



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 3 augustus 2021 heeft verweerster appellant meegedeeld dat het door hem op 2 juli 2021 gemaakte tentamen voor het vak Sustainable Entrepreneurship niet ter beoordeling aan de docent zal worden aangeboden (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 2 september 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 16 september 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 27 september 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 7 oktober 2021 heeft het college het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant en namens verweerster Y (voorzitter examencommissie), Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 februari 2021 ingeschreven voor de masteropleiding Strategic Management.

- 2.2 Appellant stond ingeschreven voor het tentamen, specifiek: de herkansing, behorend bij het vak Sustainable Entrepreneurship op 2 juli 2021 (verder: "het Tentamen"). Het Tentamen betrof een online tentamen waarbij gebruik werd gemaakt van Proctorio.
- 2.3 Uit het proces-verbaal blijkt dat appellant met het Tentamen, waarvan de aanvangstijd 08:30 was, om 09:04 uur is gestart. Dat is later dan 30 minuten na aanvang van het Tentamen. Het voorgaande is door de surveillant aangemerkt als onregelmatigheid.

### **3. Standpunten partijen**

#### *Standpunt appellant*

- 3.1 Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit disproportioneel is en verzoekt het beroep gegrond te verklaren dan wel dat verweerster het bestreden besluit herziet en overgaat tot de beoordeling van het Tentamen. Appellant heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:
- 3.1.1 Tijdens het inloggen voor het Tentamen werd appellant geconfronteerd met een zogenoemde 'Access Code'. Het heeft veel tijd gekost om te achterhalen wat dit betekende. Appellant heeft aan meerdere online tentamens deelgenomen het afgelopen academisch jaar. Bij geen van deze online tentamens is hij geconfronteerd met een 'Access Code'.
- 3.1.2 Appellant geeft aan te begrijpen dat het studenten, krachtens het samenspel van lid 6 en lid 7 uit artikel 10 van de Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring System 2020/2021 (hierna: "GG"), niet is toegestaan om later dan maximaal 30 minuten na de reguliere starttijd van een tentamen aan dit tentamen te beginnen. Toepassing van voornoemde regel leidt echter volgens hem in de onderhavige zaak tot een onredelijke uitkomst.
- 3.1.3 Van studenten mag worden verwacht dat zij voorafgaand aan een tentamen het voorblad bestuderen, de 'practice test' uitvoeren en op de hoogte zijn van de GG. In geen van de voornoemde punten wordt echter gewezen op het bestaan van een 'Access Code'.
- 3.1.4 Ten tijde van het Tentamen heeft appellant contact gezocht met medestudenten, de betreffende vakdocent en uiteindelijk IT-support om het probleem met betrekking tot de 'Access Code' op te lossen. Door middel van het telefonisch contact met IT-support (om 08:59 uur) is het probleem uiteindelijk opgelost. Daarna heeft hij kunnen inloggen.
- 3.1.5 Naast het vak Sustainable Entrepreneurship hoeft appellant slechts nog twee vakken en de scriptiethesis te behalen tijdens de komende twee blokken. Hij zou zijn master in januari 2022 kunnen afronden. Het bestreden besluit zal leiden tot een studievertraging van twee maanden, nu het vak Sustainable Entrepreneurship pas in het derde blok wordt gegeven.

### *Standpunt verweester*

- 3.2 Verweester heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweester heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:
- 3.2.1 Artikel 10 lid 6 en lid 7 GG zorgen ervoor dat studenten elkaar niet buiten de tentamenomgeving kunnen spreken en evenmin tentamenvragen en -antwoorden zouden kunnen doorgeven in de eerste 30 minuten van het tentamen. Het gaat er bij de toepassing van bovenstaande regels niet om óf een student daadwerkelijk op deze wijze gefraudeerd zou hebben, maar om het voorkomen van de mogelijkheid daartoe.
  - 3.2.2 Verweester heeft belang bij een strikte handhaving van de voornoemde bepalingen. Het doel van een tentamen is immers om een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van de desbetreffende examinandus te kunnen vormen, hetgeen gezien het bovenstaande in het geval van appelland niet mogelijk is.
  - 3.2.3 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appelland om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels voor tentamens. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de GG. Bovendien is een samenvatting van deze regels opgenomen op het voorblad van het Tentamen. Voorts is appelland door middel van een waarschuwing bij de 'practice test' op de hoogte gebracht van de 'Access Code'.
  - 3.2.4 Appelland loopt ten gevolge van het bestreden besluit per definitie geen onevenredige studievertraging op nu hij reeds 24 ECTS binnen zijn Masteropleiding heeft behaald. Indien appelland de nog openstaande vakken en zijn masterthesis behaalt, kan hij het vak Sustainable Entrepreneurship (325089) uiterlijk in blok 3 herkansen. Als hij deze studieonderdelen met goed gevolg afrondt, is zijn studievertraging maximaal 2 maanden.

## **4. Overwegingen College**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de WHW bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Artikel 10 lid 6 GG bepaalt dat studenten niet later dan 30 minuten na de start van een tentamen de (online) tentamenomgeving mogen betreden. Indien studenten het voorgaande wel doen, zal het betreffende tentamen conform art. 10 lid 6 laatste volzin GG niet worden beoordeeld.

- 4.3 Het College constateert dat appellant bekend was of had moeten zijn met de regel uit artikel 10 lid 6 GG. Deze regel is te vinden via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede in de GG. Het is de verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te voldoen aan deze regels.
- 4.4 Het College stelt vast dat appellant door middel van de 'practice test' en de website van Tilburg University op de hoogte had kunnen en behoren te zijn van de betekenis van de 'Access Code' en wat hij had kunnen doen om een probleem hiermee te voorkomen dan wel te verhelpen. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweester om (de mogelijkheid tot) fraude tegen te gaan, kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweester opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweester heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellant met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. Dat appellant door toedoen van het bestreden besluit een studievertraging oploopt van twee maanden doet naar het oordeel van het College aan het voorgaande niet af.
- 4.5 Nu niet geconcludeerd kan worden dat verweester onzorgvuldig heeft gehandeld, noch dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 29 november 2021 door het College van Beroep voor de Examens.