



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

**de heer Y, gemachtigde**

en

**de decaan van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM), verweerster**

### 1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 27 augustus 2021 heeft verweerster aan appellant een negatief bindend studieadvies uitgereikt (hierna: “bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft de gemachtigde van appellant tijdig, te weten op 1 september 2021, een pro forma beroepschrift ingediend. Op 3 september 2021 heeft de gemachtigde de nadere motivering van het beroep ingediend.
- 1.3 Op 16 september 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant, in afwezigheid van zijn gemachtigde, en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 4 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Appellant heeft in zijn bericht van 18 oktober 2021, zijnde niet binnen de daarvoor door het College gestelde termijn, aangegeven de hoorzitting bij voorkeur op de campus bij te willen wonen als de omstandigheden dit toelieten. Vanwege de geldende coronamaatregelen, en het feit appellant zijn voorkeur niet binnen de daarvoor gestelde termijn kenbaar heeft gemaakt, was het niet mogelijk de zitting op de campus te laten plaatsvinden. Appellant is niet verschenen tijdens de test call ter voorbereiding op de zitting, noch bij de zitting zelf. De gemachtigde van appellant was eveneens, zoals hij bij bericht van 11 oktober 2021 al kenbaar had gemaakt, niet bij de zitting aanwezig.

- 1.6 Op 21 oktober 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen via Teams heeft plaatsgevonden. Aanwezig bij de voornoemde hoorzitting waren het College en namens verweerder de heer Z (voorzitter examencommissie) en A (ambtelijk secretaris examencommissie).

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 september 2020 ingeschreven voor de bacheloropleiding Bedrijfseconomie. Tot op heden heeft hij binnen deze opleiding 6 ECTS behaald.
- 2.2 Appellant staat sinds 1 september 2021 ingeschreven voor de bacheloropleiding Economics. Op 21 oktober 2021 had appellant binnen deze opleiding 0 ECTS behaald.
- 2.3 Bij het voorgenomen besluit van 5 augustus 2021 heeft verweerder appellant op de hoogte gebracht van haar voornemen om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: "NBSA") toe te kennen.

## **3. Standpunten partijen**

### *Standpunt appellant*

- 3.1 Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren dan wel dat verweerder het bestreden besluit herziet. Daarnaast verzoekt appellant het College om verweerder te veroordelen in de gebruikelijke proceskosten. Appellant heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:
- 3.1.1 Het moet aannemelijk worden geacht dat de thuissituatie van appellant en de aanwezige sociale problematiek nadelige invloed hebben gehad op zijn studieprestaties. De Decaan dan wel de docenten moeten van voorgaande omstandigheden op de hoogte zijn geweest. De examencommissie had een en ander nader dienen uit te zoeken.
- 3.1.2 Door de ervaren persoonlijke omstandigheden heeft appellant een groot aantal studiepunten misgelopen. Deze omstandigheden liggen echter niet binnen zijn invloedssfeer en daarom mogen zij hem niet worden tegengeworpen.
- 3.1.3 De examencommissie had, gezien de persoonlijke omstandigheden die in het onderhavige geding aan de orde zijn, de Decaan moeten inschakelen.
- 3.1.4 Appellant heeft een groot, onder meer financieel, belang bij het vervolgen van zijn studie. Het bestreden besluit leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Hieraan had kunnen worden tegemoetgekomen door toepassing van de hardheidsclausule.
- 3.1.5 Rekening houdend met het feit dat appellant in het afgelopen studiejaar te kampen had met persoonlijke omstandigheden, kan in alle redelijkheid niet worden geoordeeld dat hij niet geschikt geacht moet worden voor de opleiding.

### *Standpunt verweerster*

- 3.2 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen waarbij de juiste procedure is gevolgd en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat –het volgende aangevoerd:
- 3.2.1 De in het beroepschrift aangevoerde gronden zijn niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.
  - 3.2.2 Appellant heeft op 18 februari 2021 een voortgangsbrief ontvangen waarin aan hem is meegedeeld dat zijn studievoorgang op dat moment beoordeeld werd als onvoldoende. Daarnaast is appellant via deze brief meegedeeld dat hij eventuele persoonlijke omstandigheden die kunnen leiden tot studievertraging, dient te melden bij de studentendecaan. Appellant heeft naar aanleiding van de voortgangsbrief noch het voorgenomen besluit persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studentendecaan dan wel de examencommissie TiSEM.
  - 3.2.3 Op 25 augustus 2021 heeft appellant een e-mail aan de studentendecaan gezonden. Hierop heeft de studentendecaan, aangezien de termijn voor het indienen van een zienswijze bij de examencommissie TiSEM al was verlopen, gewezen op de mogelijkheid om in beroep te gaan.
  - 3.2.4 Appellant heeft tijdens het schikkingsgesprek aangegeven zijn persoonlijke omstandigheden niet eerder te hebben gemeld bij iemand binnen Tilburg University. Volgens artikel 4.3 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2020/2021 voor de bacheloropleidingen (hierna: “OER”) dan wel in verband met de privacy van een student is het daarnaast niet aan een docent om eventuele persoonlijke omstandigheden van een student bij de studentendecaan te melden. Appellant heeft daarnaast, ondanks dat hij hiertoe door verweerster meerdere mogelijkheden heeft gekregen, geen contact opgenomen met de studentendecaan.
  - 3.2.5 Verweerster heeft appellant, gelet op de grote gevolgen voor appellant, naar aanleiding van het minnelijk schikkingsgesprek de gelegenheid gegeven om zijn persoonlijke omstandigheden, voorzien van adequate bewijzen, alsnog te melden. Appellant heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Het is de verantwoordelijkheid van appellant om zijn persoonlijke omstandigheden te melden.
  - 3.2.6 De gevolgen van het bestreden besluit kunnen niet leiden tot toepassing van de hardheidsclausule zoals opgenomen in artikel 6.1 OER en artikel 26 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: “R&R”), aangezien de situatie van en de gevolgen voor appellant hem niet onderscheiden van andere studenten in vergelijkbare gevallen. Toepassing van de hardheidsclausule op de onderhavige casus zou leiden tot een schending van het gelijkheidsbeginsel.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 4.3 lid 3 OER kan het bindend studieadvies worden uitgesteld in geval van persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in art. 4.3 lid 3 sub b OER. Studenten die persoonlijke omstandigheden aanvoeren dienen deze op grond van artikel 4.3 lid 5 OER te kunnen staven.
- 4.3 Het College overweegt dat appellant de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet heeft kunnen staven overeenkomstig artikel 4.3 lid 5 OER. Appellant is door verweerster meermaals in de gelegenheid gesteld om bewijsstukken aan te leveren die zijn persoonlijke omstandigheden onderbouwen. Het College acht de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende aannemelijk nu zij niet kunnen worden vastgesteld op basis van het daarvoor vereiste, doch ontbrekende, bewijs.
- 4.4 Het College concludeert dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Verweerster heeft appellant in de loop van de procedure meerdere malen in de gelegenheid gesteld om nadere bewijsmiddelen aan te dragen. Daarnaast heeft verweerster bij het bestreden besluit uitdrukkelijk de gevolgen van dit besluit voor appellant afgewogen.

#### **5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.  
Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Aldus besloten op 29 november 2021 door het College van Beroep voor de Examens.