



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 3 augustus 2021 heeft verweerster appellante medegedeeld dat het door haar op 5 juli 2021 gemaakte tentamen voor het vak Leer der Openbare Financiën Fiscaal Recht ongeldig is verklaard (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, te weten op 17 augustus 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 1 september 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 6 september 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 23 september 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellante zelf en namens verweerster Y (voorzitter examencommissie), Z (ambtelijk secretaris examencommissie) en A (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante staat sinds 1 september 2019 ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscaal recht.
- 2.2 In het kader van het vak Leer der Openbare Financiën Fiscaal Recht heeft appellante op 5 juli 2021 een geproctored tentamen (hierna: "tentamen") afgelegd. Aanvangstijdstip van het tentamen was 08.30 uur en eindtijd was 11.30 uur.
- 2.3 Appellante heeft het tentamen om 09.12 uur gestart en om 12.12 uur online beëindigd. Dit is door het surveillance programma Proctorio aangemerkt als een onregelmatigheid.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen en het tentamen alsnog ter beoordeling voor te leggen dan wel met een andere oplossing appellante tegemoet te komen. Appellante heeft in dit verband – samengevat – de volgende beroepsgronden naar voren gebracht.
 - 3.1.1 Appellante heeft bij het inloggen voor het tentamen problemen ervaren. Het was bij appellante niet bekend dat (en waarom) de tijd van het tentamen doorliep. Appellante kon dit ook niet weten, omdat er geen klok te zien was tijdens het tentamen.
 - 3.1.2 Appellante weet dat het haar verantwoordelijkheid is om zelf de tentamentijd in de gaten te houden. Zij heeft er echter niet aan gedacht om een klok in de buurt te houden, vanwege de stress die zij heeft ervaren doordat zij niet kon inloggen.
 - 3.1.3 Appellante wenst een oplossing van verweerster en stelt voor om bijvoorbeeld de vragen die zij na 12:00 uur heeft gemaakt niet mee te laten tellen voor de puntentelling.

Standpunt verweerster

- 3.2 Het bestreden besluit is correct tot stand gekomen en verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
 - 3.2.1 Appellante had de door haar ondervonden (technische) problemen kunnen voorkomen door de website van Tilburg University te raadplegen.

- 3.2.2 Een tentamen waarbij gebruik wordt gemaakt van Proctorio, dat wordt afgenomen via Canvas, wordt niet automatisch beëindigd na het verstrijken van de reguliere tijd aangezien de mogelijkheid bestaat dat aan het tentamen tevens studenten deelnemen die extra tentamentijd toegekend hebben gekregen op basis van een tentamenvoorziening. Aan appellante is geen dergelijke tentamenvoorziening toegekend.
- 3.2.3 De duur van het tentamen staat vermeld op de oproep en wordt krachtens art. 11 lid 4 Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring System 2020-2021 (hierna: "General Guidelines") niet verlengd wanneer een student later dan de reguliere begintijd inlogt. Tijdens het schikkingsgesprek heeft appellante aangegeven dat zij van het voorgaande door de proctoren op de hoogte is gebracht.
- 3.2.4 Het is bij geproctorde tentamens niet mogelijk om een klok in beeld te brengen. Hierover zijn studenten geïnformeerd. Gezien het voorgaande is het studenten toegestaan om een klok of wekker aanwezig te hebben.
- 3.2.5 Het is technisch niet mogelijk om te controleren welke vragen door appellante vóór de reguliere eindtijd zijn gemaakt.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College overweegt allereerst dat verweerster ten aanzien van het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens, conform artikel 7.12b lid 1 sub a jo. lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek ("WHW"), nadere regels heeft vastgesteld en tevens maatregelen heeft bepaald die zij in dat verband kan nemen. Deze regels en maatregelen zijn neergelegd in de Regels en Richtlijnen (hierna: "R&R"). De General Guidelines zijn een nadere uitwerking hiervan. Het College constateert dat de regelingen zijn gepubliceerd op de website van de universiteit.
- 4.2 Ingevolge artikel 7 lid 5a van de Regels en Richtlijnen van de Tilburg Law School 2020-2021 (hierna: "R&R") is de examencommissie in geval van onregelmatigheden bevoegd tot ongeldigverklaring van een toets/tentamen indien een juist oordeel omtrent de kennis, inzicht en/of de vaardigheden van de examinandus op (onderdelen) van de toets/tentamen niet mogelijk is gebleken dat wel de kwaliteit van die toets/tentamen niet kan worden gewaarborgd. Onder onregelmatigheden kan in dit verband onder andere verstaan: een technisch gebrek, onregelmatigheden die veroorzaakt zijn door examinatoren, studenten of derden en een al dan niet technische storing of calamiteit.
- 4.3 Vast staat dat appellante het online tentamen niet heeft gestart en beëindigd binnen de gegeven tentamentijd. Verweerster heeft onderzocht of de technische problemen die appellante aanvoert aan verweerster zijn te wijten, maar hiervan is niet gebleken. Verweerster heeft dan ook de omstandigheid dat appellant het tentamen niet binnen de gegeven tijdframe heeft beëindigd conform de voorschriften van artikel 7 lid 5a van de R&R jo. artikel 11 lid 4 van de General Guidelines terecht als een onregelmatigheid aangemerkt.

Het niet naleven van een tentamenvoorschrift brengt in zijn algemeenheid mee dat verweerster bevoegd is om het tentamen ongeldig te verklaren.

- 4.4 Het College constateert bovendien dat appellant bekend had moeten zijn, althans redelijkerwijs bekend had kunnen zijn, met de regel dat het tentamen binnen de gestelde tijdframe gemaakt had moeten worden. Deze informatie is onder andere te vinden via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede in de 'General Guidelines' en op de website van de universiteit.
- 4.5 Het College stelt voorts vast dat de door verweerster opgelegde maatregel, te weten ongeldigverklaring van het tentamen, niet onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde maatregelen de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweerster heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellante met deze maatregel van ongeldigverklaring en de gevolgen daarvan niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. Hierbij overweegt het College dat het belang van verweerster bij een behoorlijke tentamenorganisatie opweegt tegen de belangen van appellante.
- 4.6 Nu ook niet gezegd kan worden dat verweerster onzorgvuldig zou hebben gehandeld, noch dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 22 november 2021 door het College van Beroep voor de Examens.