



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 29 september 2021 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek om vrijstellingen van appellante afgewezen.
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig op 9 oktober 2021 beroep ingediend.
- 1.3 Op 8 november 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 17 november 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Het College heeft op 16 december 2021 het beroep ter zitting behandeld. De hoorzitting heeft vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Appellante heeft het College op voorhand bericht niet ter zitting te zullen verschijnen en zij heeft verzocht om haar moeder als gemachtigde de hoorzitting te laten bijwonen. Hoewel het College hiermee heeft ingestemd, is niemand verschenen. Namens verweerster hebben de heer Y (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z (secretaris examencommissie) aan de zitting deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante heeft zich in juli 2021 aangemeld bij de universiteit met de intentie de Bacheloropleiding ‘*Global Law*’ te volgen. Appellante heeft op 27 september 2021 een verzoek om vrijstelling voor de eerste twee collegejaren van deze bacheloropleiding ingediend. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen.

2.2 Hoewel appellante meerdere keren is verzocht om aanvullende documenten te verstrekken, heeft zij dit nagelaten.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

3.1 Appellante heeft verzocht het beroep gegrond te verklaren dan wel dat verweerster het bestreden besluit herziet. Appellante heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- Ten tijde van het bestreden besluit beschikte verweerster niet over alle stukken behorende bij het verzoek. Op 30 september 2021 heeft zij nog een e-mail gestuurd met aanvullende informatie.
- De verstrekte informatie is voldoende om het vrijstellingsverzoek te honoreren.
- Appellante heeft meerdere keren voorgesteld haar te (laten) interviewen dan wel toetsen op haar kosten. Verweerster heeft hier ten onrechte geen gebruik van gemaakt.

Standpunt verweerster

3.2 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen waarbij de juiste procedure is gevolgd en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

Het vrijstellingsverzoek voldoet niet aan de criteria van artikel 19 lid 1 OER TLS – Global Law (2021/2022). De door appellante verstrekte gegevens waren ontoereikend om – onder andere – de navolgende redenen:

- de inhoud van de gevolgde vakken niet gespecificeerd;
- een gedetailleerde vakomschrijving en de daarbij behandelde literatuur en jurisprudentie per vak ontbrak;
- de studielast uitgedrukt in tijd en verduidelijking over de ECTS per vak was niet aangegeven;
- voor het overgrote deel van de vakken was onduidelijk binnen welke (universitaire) opleiding deze zouden zijn gevolgd;
- uit de stukken bleek niet welke werkervaring appellante had opgedaan.

Verweerster heeft appellante er meerdere keren op gewezen welke informatie zij diende aan te leveren ter onderbouwing van haar vrijstellingsverzoek en haar daar gelegenheid toe gegeven. Ook heeft verweerster aangeboden om appellante te helpen bij het compleet maken van het vrijstellingsverzoek. Er zijn geen nadere gegevens meer ontvangen van appellante.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 19 lid 1 van de OER TLS – Global Law (2021/2022) kan verweerster vrijstelling verlenen voor een tentamen, indien de student aan een van de in dit artikel genoemde voorwaarden voldoet. Deze voorwaarden zijn kortweg:
- De student heeft een tentamen behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire opleiding.
 - De student toont door werk- of beroepservaring aan over voldoende academische juridische vaardigheden te beschikken.
- 4.3 Appellante heeft ter onderbouwing van haar verzoek om vrijstelling diverse stukken overgelegd. Verweerster heeft naar aanleiding van die stukken gemotiveerd uiteengezet waarom die stukken ontoereikend zijn om het verzoek om vrijstelling te honoreren. De ingediende stukken van 30 september 2021 hebben dit standpunt van verweerster niet doen wijzigen. Verweerster heeft meerdere keren aan appellante laten weten welke gedetailleerde informatie zij nodig heeft van de door appellante gestelde gevolgde vakken en van de instituties waar zij deze vakken heeft gevolgd, alsmede van de opgedane werkervaring waarover appellante stelt te beschikken. Hoewel in de OER TLS – Global Law (2021/2022) en op de website van de universiteit duidelijk staat weergegeven aan welke voorwaarden een vrijstellingsverzoek dient te voldoen en welke specifieke informatie dient te worden overgelegd, heeft verweerster appellante aangeboden om haar hierbij te begeleiden. Desondanks heeft appellante geen nadere informatie verschaft en heeft zij het aanbod van verweerster om haar hierbij te helpen in de wind geslagen.
- 4.4 Het is de taak van verweerster om op grond van artikel 7.12 lid 2 WHW op objectieve en deskundige wijze vast te stellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a WHW. Het is daarom van essentieel belang dat alleen studenten die voldoen aan de voorwaarden van artikel 19 lid 1 OER TLS – Global Law (2021/2022) een vrijstelling krijgen.
- 4.5 Het College is van oordeel dat de beslissing van verweerster op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat door haar genoegzaam is onderbouwd dat het verzoek om vrijstelling van appellante niet voldoet aan de daarvoor gestelde voorwaarden. Van feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden is het college niet gebleken.
- 4.6 Het beroep is naar het oordeel van het college ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 18 januari 2022 door het College van Beroep voor de Examens.