



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant heeft op 26 oktober 2021 beroep ingesteld tegen het niet in behandeling nemen van zijn verzoek om vrijstellingen.
- 1.2 Op 23 november 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Dit overleg heeft op verzoek van appellant per e-mail plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.3 Op 16 december 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. De hoorzitting heeft vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Appellant heeft het College voorafgaand aan de hoorzitting bericht af te zien van zijn recht om gehoord te worden.
Aanwezig waren namens verweerster Y (voorzitter examencommissie) en Z (ambtelijk secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is voornemens in studiejaar 2022/2023 de bacheloropleiding 'Bedrijfseconomie' te volgen, maar heeft zich nog niet aangemeld of ingeschreven bij de universiteit.
- 2.2 Op 1 september 2021 heeft appellant bij verweerster een vrijstellingsverzoek ingediend ten behoeve van de bacheloropleiding 'Bedrijfseconomie' voor studiejaar 2022/2023.

- 2.3 Bij bericht van 9 september 2021 heeft verweerster aangegeven nog geen beslissing te kunnen nemen over vrijstellingen voor het studiejaar 2022/2023, omdat de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: "OER") van het studiejaar 2022/2023, nog niet is vastgesteld. Verweerster heeft wel een indicatie gegeven op basis van de OER 2021/2022.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College te oordelen dat verweerster zijn vrijstellingsverzoek in behandeling neemt en heeft daartoe – kortweg - het volgende aangevoerd:
- Er is geen besluit genomen, terwijl het verzoek om vrijstelling wel in behandeling kan worden genomen.
 - Op grond van artikel 7.59a WHW is het bovendien mogelijk om beroep in te dienen.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een besluit en zij verzoekt primair het beroep niet-ontvankelijk te verklaren en subsidiair het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- Er is geen appellabel besluit genomen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
 - Appellant heeft zich niet aangemeld bij de universiteit voor een studie, zodat hij niet is aan te merken als een 'betrokkene' in de zin van artikel 7.59a lid 3 WHW. Indien er al sprake zou zijn geweest van een besluit, kan appellant geen beroep indienen.
 - Er is geen belang bij het beroep aangezien er al een indicatie is gegeven. Een indicatie is geen besluit.
 - Zowel de desbetreffende OER als het definitieve programma van 2022/2023 zijn nog niet bekend. Verweerster kan daarom nog geen besluit nemen inzake het vrijstellingsverzoek.
 - Appellant heeft zijn vrijstellingsverzoek niet gemotiveerd. Er is niet aangegeven voor welk vak of welke vakken een vrijstelling is verzocht. De overgelegde cijferlijst van appellant uit begin jaren '90 is als uitgangspunt genomen voor het geven van de indicatie. De onderwijscoördinator heeft geconcludeerd dat er geen identieke vakken zijn, daarbij is het totaal aan ECTS van de door appellant gevolgde opleiding lager dan het totaal voor de beoogde opleiding bedrijfseconomie.

4. Overwegingen College

- 4.1 Tussen partijen staat vast dat verweerster geen besluit heeft genomen. Ingevolge artikel 7.61 WHW is het College alleen bevoegd ten aanzien van de in lid 1 van dat artikel genoemde besluiten. Het College stelt vast dat in casu geen sprake is van een schrijven van verweerster dat kwalificeert als één van de in artikel 7.61, eerste lid van de WHW benoemde beslissingen.

- 4.2 Vast staat verder dat de verzochte vrijstelling ziet op een studie voor het collegejaar 2022-2023 en dat voor dat collegejaar de OER nog niet is vastgesteld. Vast staat ook dat appellant zich niet heeft aangemeld als student. Verweerster heeft om die reden op terechte gronden het verzoek van appellant om vrijstellingen aangemerkt als een verzoek om inlichtingen en vervolgens enkel een indicatie (informatieve mededeling) aan appellant kunnen geven. Volledigheidshalve overweegt het College dat deze indicatie van de onderwijscoördinator niet als een besluit kan worden gekwalificeerd in de zin van de Awb nu deze niet op enig rechtsgevolg is gericht.
- 4.3 Concluderend overweegt het College dat nu er geen sprake is van een appellabel besluit, er geen mogelijkheid is tot beroep en om die reden aan een inhoudelijke behandeling niet wordt toegekomen.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 18 januari 2022 door het College van Beroep voor de Examens.