

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de Examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 5 december 2013 (hierna: "het bestreden besluit") heeft verweerster vastgesteld dat appellant fraude (plagiat) heeft gepleegd en daarvoor een sanctie opgelegd.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 13 maart 2014 ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Overwegingen**

- 2.1. Bij het bestreden besluit heeft verweerster op grond van een melding van de betreffende vakdocent en een plagiaatscan (volgens de zogenaamde Urkund-methode) vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude (plagiat) in de zin van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van Tilburg Law School 2013/2014 (hierna: "R&R") omdat het door appellant geschreven essay voor het vak "Uitgangspunten van het Strafrecht" zonder juiste en/of volledige bronvermelding blijkt te zijn overgeschreven van eerder gepubliceerde bronnen.  
Verweerster heeft dit onderdeel van het bestreden besluit ter zitting nader mondeling toegelicht en naar aanleiding daarvan heeft appellant ter zitting de door verweerster geconstateerde fraude niet langer betwist c.q. de door verweerster gestelde fraude in de zin van de R&R feitelijk erkend.
- 2.2. Blijkens het bestreden besluit heeft verweerster als sanctie voor de vastgestelde fraude besloten om het door appellant afgelegde tentamen voor het vak "Uitgangspunten van het Strafrecht" ongeldig te verklaren en appellant uit te sluiten van deelname aan alle tentamens aan Tilburg University voor de periode van 1 december 2013 tot 1 juni 2014.

In zijn beroep en ter zitting heeft appelland daartegen aangevoerd dat die sanctie disproportioneel is omdat het paper slechts voor 40% in het eindcijfer zou meetellen en omdat appelland door de opgelegde sanctie een jaar studievertraging oploopt. Appelland is het er bovendien niet mee eens dat de sanctie van kracht is per 1 december 2013, terwijl het besluit pas op 5 december 2013 is genomen en op 6 december 2013 door appelland is ontvangen. Appelland heeft in de periode tussen 1 en 6 december 2013 drie tentamens gemaakt. Appelland voert aan dat hij er niet vanuit ging dat er fraude in het paper zou worden geconstateerd toen hij het paper inleverde, maar hij wist wel dat het paper middels de plagiaatscan gecontroleerd zou worden.

Verweerster heeft daartegenover gesteld c.q. toegelicht, kort en zakelijk gezegd, dat studenten er meermaals op worden gewezen dat plagiaat wordt gesanctioneerd, terwijl er in casu vanwege de grote mate van overlap met andere teksten sprake is van een ernstige vorm van fraude. Volgens verweerster is de opgelegde sanctie dus ook de gebruikelijke sanctie bij deze vorm en mate van fraude. Verweerster vindt de sanctie proportioneel en heeft ter zitting nog expliciet gesteld dat er van terugwerkende kracht geen sprake is omdat appelland, met name ook gelet op de hoge mate van overlap met andere teksten naar het oordeel van verweerster had kunnen weten dat hij in overtreding was. De drie tentamens die appelland gemaakt heeft in de periode tussen 1 en 6 december 2013 zijn volgens verweerster dus ongeldig en zullen niet worden beoordeeld.

- 3.1. Het college stelt voorop dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna te noemen: WHW) bevoegd is om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door de verweerster aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Voorts kan verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW regels vaststellen over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Het college stelt vast dat deze regels zijn vastgelegd in de eerder genoemde R&R.
- 3.2. Ingevolge artikel 8 lid 4 van de R&R legt verweerster, afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, een of méér van de volgende maatregelen op: in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen (sub a); ingeval van fraude bij schrijven van een afstudeerthesis, het schrijven van een nieuwe thesis (sub b); uitsluiting van de student van één of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar (sub c); bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van verweerster de inschrijving van de examinandus voor de opleiding definitief beëindigen (sub d).
- 3.3. Derhalve, alsmede gelet op de ernst van de fraude c.q. het plagiaat én het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude (plagiaat) tegen te gaan, kan naar het oordeel van het college niet geconcludeerd worden dat de door verweerster aan appelland opgelegde sanctie onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. In zoverre faalt het beroep.

3.4. Hoewel het college de door verweerster aan appellant opgelegde sanctie op zichzelf dus niet onterecht of onredelijk acht, oordeelt het college het daarentegen niét juist dat de in het bestreden besluit gestelde ingangsdatum voor de sanctie "uitsluiting van deelname aan tentamens" is gelegen vóór de datum van het bestreden besluit zelf. De daarvoor door verweerster in haar verweerschrift gegeven en ter zitting toegelichte motivering, kort en zakelijk gezegd dat appellant "had kunnen weten dat hij in overtreding was" doet daar naar het oordeel van het college niet(s) aan af. Immers, gelet ook op artikel 8 lid 3 van de R&R is er pas sprake van fraude (plagiaat) als dat door de Examencommissie is vastgesteld, terwijl de rechtszekerheid vergt, gelet ook op het bepaalde in artikel 8 lid 5 jº artikel 7 van de R&R op zich en in onderlinge samenhang bezien, dat de sanctie van "uitsluiting van deelname aan tentamens" pas geldt vanaf c.q. ná het moment dat tot fraude en een daarvoor opgelegde sanctie is besloten. Dit klemmt in casu temeer, nu verweerster als zij had willen voorkomen dat appellant begin december geplande tentamens zou afleggen, het bestreden besluit ook op de datum van de eind november belegde hoorzitting als bedoeld in artikel 8 lid 3 van de R&R of terstond (zoals artikel 8 lid 7 van de R&R bepaalt) na die datum naar het oordeel van het college ter kennis van appellant had kunnen brengen. In zoverre slaagt het beroep dus.

### **3. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens

- verklaart het beroep gegrond voor wat betreft de in het bestreden besluit gestelde ingangsdatum voor de sanctie "uitsluiting van deelname aan tentamens";
- vernietigt in zoverre het bestreden besluit;
- draagt verweerster op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak met betrekking tot de in het bestreden besluit gestelde ingangsdatum voor de sanctie "uitsluiting van deelname aan tentamens" een nieuw besluit te nemen met inachtneming van overweging 3.4.

Aldus besloten op 13 maart 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*