

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 januari 2014 (hierna: "het bestreden besluit") heeft verweerster vastgesteld dat appellant fraude (plagiat) heeft gepleegd en daarvoor een sanctie opgelegd.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 13 maart 2014 ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, vergezeld door zijn vader. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1. Bij het bestreden besluit heeft verweerster op grond van een melding van de betreffende vakdocent en een plagiaatscan (volgens de zogenaamde Ephorus-methode) vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude (plagiat) in de zin van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie TiSEM van Tilburg University 2013/2014 (hierna: "R&R") omdat een groot deel van de bachelorthesis van appellant zonder aanhalingstekens en zonder correcte bronvermelding volgens de binnen de wetenschap algemeen aanvaarde regels blijkt te zijn overgeschreven uit eerder geproduceerd groepswork.

Appellant heeft daartegen in beroep, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd het bestreden besluit onterecht te vinden omdat hij niet wist c.q. niet kon/hoefde te weten dat het niet toegestaan is om eerdere opdrachten te gebruiken. Appellant benadrukt niet het opzet te hebben gehad om te plagiëren. Hij geeft aan dat er slechts sprake is van een omissie doordat hij niet naar de bron heeft verwezen.

Verweerster heeft daartegenover in het verweerschrift en ter zitting gesteld c.q. toegelicht dat het overnemen van andermans werk of eigen werk zonder correcte bronvermelding volgens de binnen de wetenschap algemeen aanvaarde regels op grond van de R&R als fraude (plagiat) wordt aangemerkt. Het is daarbij volgens de R&R niet relevant of er sprake is van opzet.

- 2.2. Blijkens het bestreden besluit heeft verweerster als sanctie voor de vastgestelde fraude (plagiaat) opgelegd dat de bachelorthesis niet wordt beoordeeld en dat deze ook niet voor herkansing vatbaar is. Appellant mag niet eerder dan september 2014 aan een nieuwe bachelorthesis beginnen.
- In zijn beroep heeft appellant daartegen aangevoerd dat sanctie buitenproportioneel is in verhouding tot wat er – volgens appellant onopzettelijk – is gebeurd.
- In haar verweerschrift en ter zitting heeft verweerster daartegenover gesteld c.q. toegelicht dat naar haar oordeel gelet op het bepaalde in artikel 21 lid 6 R&R de opgelegde sanctie proportioneel is, ook omdat appellant niet is uitgesloten van andere tentamens, elke student slechts eenmaal per academisch jaar aan een/de thesis mag beginnen en verweerster er om de wetenschappelijke standaard hoog te kunnen houden belang bij heeft maatregelen/sancties tegen plagiaat te treffen.
- 3.1 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.12b lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna te noemen: WHW) verweerster een student die fraudeert het recht kan ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW stelt verweerster regels vast over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Het college stelt vast dat deze regels zijn vastgelegd in de eerdergenoemde R&R.
- 3.2 Ingevolge artikel 19 lid 2 sub g van de R&R wordt het overnemen in een scriptie of ander werkstuk van gegevens, teksten, redeneringen of gedachten van anderen of uit eigen werk, zonder correcte bronvermelding volgens de binnen de wetenschap algemeen aanvaarde regels, als fraude (plagiaat) aangemerkt.
- Derhalve en omdat naar het oordeel van het college op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd genoegzaam vaststaat dat appellant een groot deel van zijn bachelorthesis heeft overgenomen uit eerder groepswork zonder daarbij de bron te vermelden volgt het college verweerster in haar standpunt c.q. besluit dat er sprake is van fraude (plagiaat) in de zin van de R&R.
- De stelling van appellant dat hij niet opzettelijk heeft gefraudeerd (geplagieerd) doet daar naar het oordeel van het college niet(s) aan af, nu blijkens de R&R “opzet” niet relevant is voor beantwoording van de vraag of er sprake is van fraude (plagiaat) in de zin van de R&R.
- De stelling van appellant dat hij “niet wist c.q. niet kon/hoefde te weten dat het niet toegestaan is om eerdere opdrachten te gebruiken” doet aan het vorenstaande naar het oordeel van het college evenmin af, nu de R&R voor studenten toegankelijk/raadpleegbaar zijn op de website van de universiteit/faculteit en appellant derhalve op de hoogte had kunnen en naar het oordeel van het college ook had behoren te zijn van de regels omtrent fraude (plagiaat).
- 3.3 Ingevolge artikel 19 lid 4 van de R&R wordt de thesis ongeldig verklaard indien daarin fraude (plagiaat) wordt geconstateerd. De thesis is niet voor herkansing vatbaar en er dient een geheel nieuwe thesis te worden geschreven. Bovendien kan verweerster ingevolge artikel 21 lid 4 van de R&R besluiten tot uitsluiting van de tentamens gedurende een periode van maximaal één jaar afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, terwijl bij ernstige fraude het instellingsbestuur op voorstel van verweerster de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief kan beëindigen (artikel 21 lid 5 R&R).

Tenslotte bepaalt artikel 21 lid 6 dat bij een eerste vergrijp de volgende maatregelen worden opgelegd: ongeldig verklaren van de toets of het tentamen (sub a); uitsluiting van toets- of tentamenmomenten van de vakken binnen de opleiding gedurende de lopende en/of eerstvolgende onderwijsperiode (sub b).

Derhalve en aangezien verweerster slechts als sanctie heeft opgelegd dat bachelorthesis van appellant niet zal worden beoordeeld/voor herkansing vatbaar is, kan het college mede gelet op de belangen van verweerster om fraude (plagiaat) tegen te gaan niet tot de conclusie komen dat de opgelegde sanctie onrechtmatig en/of onevenredig is.

- 3.4 Onverminderd het vorenstaande en geheel ten overvloede overweegt het college nog dat de stelling van appellant ter zitting dat “zelfplagiaat” geen plagiaat is, geen doel treft, gelet op artikel 19 lid 2 onder g R&R, dat uitdrukkelijk bepaalt dat het overnemen van eigen werk zonder bronvermelding niet toegestaan is, hetgeen ook nog wordt onderstreept door artikel 19 lid 2 sub j R&R dat bepaalt dat reeds geproduceerd eigen werk niet dan met toestemming van de examinator gebruikt mag worden.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 13 maart 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.