

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij mondelinge beslissing en ter bekrachtiging daarvan genomen besluit van 17 februari 2014 (hierna gezamenlijk "het bestreden besluit") heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude en daarvoor een sanctie opgelegd.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 13 maart 2014 ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1. Bij het bestreden besluit heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude in de zin van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie TiSEM van Tilburg University 2013-2014 (hierna: "R&R") omdat gebleken is dat hij tijdens het op 13 januari 2014 gehouden hertentamen behorende bij de cursus Mathematics 1 for IBA een mobiele telefoon bij zich droeg.

Appellant heeft daartegen in zijn beroep aangevoerd het bestreden besluit onterecht te vinden omdat "*... expliciet op het proces-verbaal staat geschreven dat mijn telefoon uit stond en (ik) dus helemaal niet de mogelijkheid had om deze te gebruiken. Daarnaast was ik door mijn concentratie totaal vergeten om mijn telefoon uit te zetten ...*".

Verweerster heeft daartegenover in het verweerschrift en ter zitting gesteld c.q. toegelicht, kort en zakelijk gezegd, dat de vraag of de mobiele telefoon die appellant tijdens het tentamen bij zich had al dan niet ingeschakeld was rechtens irrelevant is, omdat reeds het enkele feit dat een mobiele telefoon tijdens een tentamen niét buiten het bereik van, doch voor de

examinandus beschikbaar c.q. voorhanden is, op grond van de artikelen 17 lid 12 jº 19 lid 2 sub a R&R als fraude wordt aangemerkt.

- 2.2. Blijkens het bestreden besluit heeft verweerster als sanctie voor de vastgestelde fraude opgelegd dat het tentamen waarin door appelland gefraudeerd werd niet zal worden beoordeeld. In zijn beroep heeft appelland daartegen aangevoerd dat hij dat "... een te zware straf (vindt) ...". In haar verweerschrift en ter zitting heeft verweerster daartegenover gesteld c.q. toegelicht dat naar haar oordeel gelet op het bepaalde in artikel 21 lid 6 R&R van een disproportionele sanctie c.q. maatregel geen sprake is.
- 3.1. Het college stelt voorop dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen: WHW) bevoegd is om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Het college stelt voorts voorop dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW regels kan vaststellen over de uitvoering van de hiervoor genoemde bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Het college stelt vast dat deze regels zijn vastgelegd in de eerder genoemde R&R.
- 3.2. Ingevolge artikel 19 lid 2 sub a van de R&R wordt als fraude aangemerkt het voorhanden hebben tijdens een toets of tentamen van geschriften, elektronische apparatuur of enig ander middel met vergelijkbare elektronische eigenschappen of functie, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens de toets of het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan. Derhalve en omdat als niet betwist, dan wel onvoldoende weersproken vast staat dat appelland een mobiele telefoon bij zich droeg gedurende het tentamen volgt het college verweerster in haar oordeel dat er sprake is van fraude in de zin van de R&R.
- 3.3. Ingevolge artikel 21 lid 6 van de R&R worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd: ongeldig verklaren van de toets of het tentamen (sub a); uitsluiting van toets- of tentamenmomenten van de vakken binnen de opleiding gedurende de lopende en/of eerstvolgende onderwijsperiode (sub b). Derhalve en aangezien verweerster slechts als sanctie heeft opgelegd dat het tentamen waarin gefraudeerd werd niet zal worden beoordeeld, kan het college mede gelet op de belangen van verweerster om fraude tegen te gaan niet tot de conclusie komen dat de opgelegde sanctie onrechtmatig en/of onevenredig is.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 13 maart 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.