

**COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

**1. Procesverloop**

Bij besluit van 8 september 2014 (hierna: “bestreden besluit”) heeft de examinerator aan appellante een onvoldoende toegekend voor de cursus Disasters, Calamities and Victimization (hierna: “de cursus”).

Tegen dat besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 30 oktober 2014 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Partijen waren met kennisgeving afwezig.

**2. Overwegingen**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante heeft in het collegejaar 2012-2013 de masteropleiding Victimology and Criminal Justice gevolgd. Omdat de cursus het laatste onderdeel was dat zij nog zou moeten afronden om te kunnen afstuderen, heeft zij op grond van artikel 4.15 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2013-2014 (hierna: de regeling) een extra tentamen gelegenheid gekregen voor de cursus. Deze opdracht hield – kort gezegd – in dat appellante een kritisch commentaar bij een artikel moest schrijven.

2.2 In beroep heeft appellante samengevat weergegeven het volgende aangevoerd. De examinerator heeft aangegeven dat appellante niet op alle aspecten genoemd in de opdracht kritisch commentaar heeft gegeven, maar appellante meent dat zij wel heeft gedaan. Zij heeft verschillende bronnen gebruikt en zij heeft haar mening naar voren gebracht. In de inleiding van de paper heeft appellante naar haar mening wel een korte samenvatting moeten geven, ook al stond in de opdracht dat het artikel niet herhaald moest worden. Appellante meent dat zij een hoger cijfer voor deze opdracht verdient.

Appellante denkt dat de docent negatief bevooroordeeld was ten opzichte van haar. Zij is het daarnaast niet eens met de stelling van verweerster dat er al twee docenten naar gekeken hebben, aangezien de tweede docent de assistent van de eerste docent is. Appellante betoogt dat hij het nooit oneens zou zijn met zijn leidinggevende.

2.3 Verweerster heeft samengevat weergegeven het volgende aangevoerd. Het betreffende tentamen was de vierde kans die appellante kreeg om de cursus af te ronden. Appellante kreeg de volgende opdracht: "Write an critical comment on a review article titled The effectiveness of psychological first aid as a disaster intervention tool; research analysis of peer-reviewed literature form 1990-2010 (..). Comment on the relevance of the article, the quality of the argumentation, the quality of the execution of the review, is conclusions and its limitations. Do not write a summary of the paper. The comments should be 3 pages long (line spacing 1.5, font size 12)." Verweerster heeft aangegeven dat het eerste gedeelte van de uitwerking van appellante, een hele pagina, bestond uit een samenvatting, hoewel zij geïnstrueerd was om geen samenvatting te schrijven. Zij had daarnaast volgens de opdracht vijf elementen aan de orde moeten stellen, maar zij heeft slechts twee elementen besproken. Twee docenten hebben de paper beoordeeld. Zij zijn onafhankelijk tot de conclusie gekomen dat de paper geen hoger cijfer verdient omdat deze niet aan alle elementen van de opdracht beantwoordt. Volgens verweerster kan appellante op 21 november 2014 alweer deelnemen aan een volgende tentamengelegenheid.

3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

3.2 Uit de voorgaande overweging vloeit voort dat het college niet kan treden in de inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van appellante of de beoordeling of zij bij het tentamen een voldoende had dienen te krijgen. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van (on)zorgvuldigheid bij de procedure van beoordelen.

Het college neemt bij die beoordeling het volgende in aanmerking. Appellante wist wat de opdracht was en wat van haar werd gevraagd, althans zij heeft dat niet betwist. De beoordeling heeft plaatsgevonden door twee deskundige docenten, en zij hebben bij hun beoordeling voldoende gemotiveerd dat de uitwerking van appellante niet voldoende aan de opdracht beantwoordde en waarom appellante geen hoger cijfer krijgt.

Wat betreft het betoog van appellante dat de betrokken docenten vooringenomen waren ten opzichte van haar, overweegt het college dat dit uitsluitend is gebaseerd op vermoedens van appellante en dat er geen concrete aanknopingspunten naar voren zijn gebracht op grond waarvan twijfel kan bestaan of de examinatoren vooringenomen hebben gehandeld.

Uit hetgeen appellante in haar beroepschrift heeft aangevoerd ziet het college geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

### **3. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 30 oktober 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*