



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2014 (hierna: “bestreden besluit”) heeft de examiner aan appellant een 7.5 toegekend voor de cursus Combinatorial Optimization (hierna: “de cursus”).

Tegen dat besluit heeft appellant een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 13 november 2014 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was met voorafgaande kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft op 28 mei 2014 het tentamen van de cursus afgelegd. Op 26 juni 2014 vond de inzage plaats waarna appellant kenbaar maakte het niet eens te zijn met zijn cijfer omdat hij van mening is dat vraag 6(b) onjuist gesteld is.
- 2.2 In beroep voert appellant kort en zakelijk weergegeven het volgende aan. Appellant meent dat de vraagstelling van vraag 6(b) onjuist en/of onvolledig is en dat geen (volledig) juist antwoord op de vraag gegeven kan worden. Appellant betoogt dat de verkeerde vraagstelling van invloed was op zijn prestatie bij andere vragen, omdat het hem tijd kostte om vast te stellen dat er geen juist antwoord gegeven kan worden. Volgens appellant wordt bij de antwoordsleutel van het tentamen op blackboard geen antwoord op de vraag gegeven maar wordt er verwezen naar een oefening die anders is dan deze vraag. Appellant gaat inhoudelijk op de vraagstelling in. Naar aanleiding van de

toelichting van de docenten stelt hij dat zij het niet met elkaar eens zijn over de inhoud van de vraag. Appellant vraagt om aanpassing van zijn cijfer.

- 2.3 Verweerster voert kort en zakelijk weergegeven het volgende aan. Naar aanleiding van het beroep van appellant hebben de twee docenten van de cursus vraag 6(b) nogmaals bekeken. Beiden komen tot de conclusie dat de vraag valide is. De docenten hebben hun inhoudelijke motivering/beantwoording van de tentamenvraag afzonderlijk van elkaar op schrift gezet. Daaruit blijkt dat de vraag verschillend geïnterpreteerd kan worden, maar dat de vraag in ieder geval te beantwoorden is. Ook zonder de informatie uit de colleges, met gebruikmaking van de voorgeschreven studiestof, was de vraag te beantwoorden, aldus verweerster. Verweerster ziet geen onregelmatigheden bij de procedure van tentamineren en beoordelen. Op grond daarvan constateert verweerster dat het cijfer van appellant niet moet worden aangepast.
- 3.1 Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt het college dat appellant niet middels een rechtsmiddelenclausule in het studievoortgangstelsel noch op blackboard is gewezen op de mogelijkheid om bij het college binnen een bepaalde termijn beroep in te stellen tegen de beslissing. Het college constateert dat appellant binnen een aantal dagen nadat hij de beoordeling van het tentamen heeft kunnen inzien daartegen bij de examinator, en daarna bij verweerster, bezwaar heeft gemaakt. Gelet daarop overweegt het college dat het beroep tijdig is ingediend en overweegt als volgt.
- 3.2 Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.3 Uit de voorgaande overweging vloeit voort dat het college niet inhoudelijk kan beoordelen of de betreffende tentamenvraag of het antwoord daarop, juist is. Ook kan het college het kennen en kunnen van appellant niet beoordelen. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van (on)zorgvuldigheid bij de procedure van tentamineren en beoordelen.
- 3.4 Het college neemt in aanmerking dat er bij het tentamineren en beoordelen twee onafhankelijke en deskundige docenten betrokken zijn geweest. Nadat appellant beroep had ingesteld is de beslissing heroverwogen, maar dat heeft niet tot een andere beoordeling geleid. Uit het verweer blijkt dat beide docenten uitgebreid inhoudelijk hebben toegelicht dat de betreffende vraag verschillend geïnterpreteerd kan worden, maar niet onjuist dan wel onvolledig is en dat de vraag te beantwoorden is met gebruikmaking van de studiestof. Het college overweegt op basis van hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het college kan aanleggen, geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen.



3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 13 november 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.