



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de Examencommissie van Tilburg Law School, **verweerster**

1. Procesverloop

Bij beslissing d.d. 5 februari 2018 – verzonden op 16 februari 2018 – heeft verweerster besloten dat het door appellant op 22 januari 2018 afgelegde tentamen behorend bij de cursus Organisatieleer en -strategie voor Ondernemingsrecht, niet zal worden beoordeeld omdat appellant niet voor dit tentamen was aangemeld.

Tegen deze beslissing heeft appellant op 29 maart 2018 en derhalve tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Verweerster heeft tenminste driemaal contact proberen op te nemen met appellant maar hij heeft niet op de uitnodigingen van verweerster gereageerd. Een minnelijke schikking werd derhalve niet bereikt. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 17 mei 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was zonder voorafgaande kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

Op 22 januari 2018 heeft appellant het tentamen van de cursus Organisatieleer en -strategie gemaakt. Omdat appellant niet op de deelnemerslijst stond heeft de surveillant een proces-verbaal opgemaakt. Verweerster heeft besloten dat het tentamen niet zal worden beoordeeld omdat appellant zich niet conform de regels voor het tentamen had aangemeld.

3. Standpunten appellant

- 3.1 In zijn beroepschrift voert appellant aan dat hij medio december contact heeft gehad met de Student Desk omtrent de aanmelding voor het betreffende tentamen. Hij stelt te hebben gevraagd of hij kon worden ingeschreven voor het vak Organiseerleer en -strategie omdat hij problemen had met inloggen. Volgens appellant werd hem daarop duidelijk verteld dat dit kon. Appellant stelt een opname van dit gesprek op zijn telefoon te hebben dat hij kan laten horen.
- 3.2 Appellants naam kwam niet voor op de deelnemerslijst maar nadat er proces-verbaal was opgemaakt, mocht hij alsnog deelnemen aan het tentamen. De surveillant heeft appellant niet gemeld dat de examencommissie een beslissing zou moeten nemen over het tentamen. Appellant wijst op artikel 5 lid 1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van Tilburg Law School (hierna: R&R) waarin staat dat een student niet wordt toegelaten tot het tentamen indien de student niet is aangemeld. Volgens appellant blijkt nergens uit dat een tentamen achteraf ongeldig kan worden verklaard.
- 3.3 Appellant betoogt dat studenten zich moeten aanmelden voor tentamens vanwege facilitaire voorzieningen. Bij het betreffende tentamen was er echter voldoende ruimte omdat er maar 15 studenten waren, aldus appellant.
- 3.4 Appellant stelt voorts dat hem twee gevallen bekend zijn van studenten die niet aangemeld waren voor tentamens, waarbij de tentamens alsnog werden nagekeken.
- 3.5 Volgens appellant heeft hij nog slechts twee cursussen niet gehaald, waaronder deze cursus. Het is voor hem dus van groot belang dat hij deze cursus haalt.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Verweerster voert aan dat op grond van artikel 5 lid 1 R&R deelname aan tentamens slechts openstaat voor de student die zich op de voorgeschreven wijze tijdig heeft aangemeld. Op grond van artikel 5 lid 2 R&R dient de aanmelding voor een schriftelijk af te nemen toets of tentamen te geschieden voor de datum en op de manier die bij aanvang van het studiejaar bekend is gemaakt. Op de website van de universiteit staan de regels vermeld omtrent aanmelding. De procedure van aanmelding had appellant bekend kunnen en moeten zijn. Voor het betreffende tentamen op 22 februari 2018 konden studenten zich vanaf 14 december 2017 tot en met 5 januari 2018 via de website aanmelden, daarna tot 12 januari 2018 via de Student Desk.
- 4.2 De naam van appellant komt niet voor op de zogenaamde 'logfile' van 22 januari 2018. Verweerster heeft navraag gedaan bij de Student Desk maar daar was over appellant niets specifiek bekend. Verweerster heeft geen bewijs gevonden dat appellant voor het betreffende tentamen was aangemeld.
- 4.3 Volgens verweerster stelt appellant ten onrechte dat hij reeds was toegelaten tot het tentamen. Wanneer een student in de tentamenzaal komt zonder dat hij zich heeft aangemeld, mag hij het tentamen feitelijk wel maken om te voorkomen dat andere studenten last hebben van een eventuele discussie over of de student zich al dan niet heeft aangemeld. Het is vervolgens aan verweerster om te beslissen of de student mag "deelnemen aan het tentamen" zoals bedoeld in artikel 5 van de R&R.
- 4.4 Het beroep van appellant op mogelijk vergelijkbare gevallen is in het geheel niet onderbouwd. Het is mogelijk dat verweerster in bijzondere gevallen toch toestaat dat een tentamen alsnog

wordt beoordeeld, maar bij appellant is van dergelijke omstandigheden niet gebleken, aldus verweerster.

- 4.5 Verweerster verklaart de studievoortgang van appellant op de ochtend voor de zitting nog te hebben bekeken. Appellant heeft 36 ECTS behaald. Het is derhalve niet aan de orde dat appellant niet kan afstuderen enkel vanwege het niet beoordelen van het betreffende tentamen.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 5.2 Ten aanzien van de aanmelding voor tentamens heeft verweerster regels gesteld. In artikel 5 lid 1 R&R is opgenomen dat deelname aan tentamens slechts open staat voor de student die zich op de voorgeschreven wijze tijdig heeft aangemeld. Volgens lid 2 van dat artikel dient aanmelding voor een schriftelijk af te nemen toets of tentamen te geschieden vóór de datum en op de manier die bij de aanvang van het studiejaar bekend is gemaakt. Dit is verder uitgewerkt op de website van de universiteit. Het college begrijpt dat verweerster deze regels strikt wil handhaven om een zorgvuldige en effectieve tentamenadministratie te kunnen waarborgen.
- 4.3 Het college stelt vast dat appellant van de aanmeldregels op de hoogte was, althans had moeten zijn. Appellant is niet ter zitting verschenen om vragen van het college te beantwoorden en heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij wél was aangemeld of dat hij er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de Student Desk hem had aangemeld. Het beroep van appellant op het gelijkheidsbeginsel kan niet slagen aangezien dit niet is onderbouwd. Het college gaat uit van de door verweerster ter zitting gegeven – en door appellant niet weersproken – verklaring dat appellant 36 ECTS heeft behaald en dat appellant geen studievertraging oploopt enkel door het bestreden besluit. Door appellant zijn geen omstandigheden aangevoerd die tot het oordeel moeten leiden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.