



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 7 juni 2018 heeft verweerster appellant medegedeeld dat het tentamen van appellant van het vak Applied Corporate Finance van 15 mei 2018 niet ter beoordeling aan de docent van het vak zal worden aangeboden (hierna: "bestreden besluit").

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 18 juli 2018 een verweerschrift ingediend.

Op 9 augustus 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, vergezeld door zijn vader. Namens verweerster verscheen Y.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellant kon zich ten tijde van het hertentamen van het vak Applied Corporate Finance op 15 mei 2018 niet met een voorgeschreven legitimatiebewijs legitimeren. Verweerster heeft daarop besloten dat het hertentamen niet zal worden nagekeken.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appelland aan dat hij zich tijdens het hertentamen op 15 mei 2018 niet heeft kunnen legitimeren omdat zijn portemonnee met daarin alle voorgeschreven legitimatiebewijzen tijdens een buitenlandse vakantie op 27 april 2018 was gestolen. Appelland heeft direct aangifte gedaan bij de politie. Appelland kon met een kopie van het proces-verbaal en van zijn paspoort terug naar Nederland reizen. Op maandag 30 april 2018 heeft appelland contact opgenomen met de gemeente Tilburg om een nieuw rijbewijs en paspoort aan te vragen. De eerste mogelijkheid voor appelland om die stukken aan te vragen bleek op 15 mei 2018 in verband met de start van een stage op 1 mei 2018 en het beleid dat de stagegever hanteerde dat verlof minimaal twee weken voorafgaand diende te worden aangevraagd. De studentenkaart van Tilburg University (hierna: "TiU") was ook niet tijdig binnen omdat daarvoor een levertijd van twee weken geldt. Appelland had wel tijdig een nieuwe OV-chipkaart ontvangen, maar hij was er niet van op de hoogte dat dit ook een geldig legitimatiebewijs was voor legitimatie bij een tentamen. De surveillant heeft hem daarover ook niet geïnformeerd.
- 3.2 Appelland stelt dat hij de situatie 20 minuten voor aanvang van het tentamen bij de surveillant heeft gemeld, waarbij hij naast een kopie van het proces-verbaal van de aangifte van de diefstal een kopie van zijn paspoort heeft aangeboden. Deze wijze van legitimeren is voldoende gebleken om met het vliegtuig te reizen. Tevens kan de identiteit van appelland worden gecontroleerd aan de hand van de handtekening die hij op de lijst bij de surveillant heeft gezet. Appelland stelt zich op het standpunt dat hij zich hiermee op 15 mei 2018 voldoende concreet heeft kunnen legitimeren en dat er geen twijfel heerst over het feit dat hij het tentamen zelf heeft gemaakt.
- 3.3 Ten slotte voert appelland aan dat het niet nakijken van het tentamen voor hem zware gevolgen kan hebben, omdat hij daardoor minimaal een half jaar langer zal moeten studeren en voorlopig geen begeleiding zal krijgen bij het schrijven van zijn thesis. Naast financiële consequenties kan dit de kansen op een baan bij het bedrijf waar appelland nu stage loopt, verkleinen.
- 3.4 Verweerster voert aan dat zij op basis van artikel 7.12b van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") een discretionaire bevoegdheid heeft om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Op grond daarvan is in artikel 17 lid 8 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van TiU 2017/2018 (hierna: R&R) bepaald dat een student die een toets of tentamen aflegt verplicht is om zich te legitimeren met behulp van een TiU studentenkaart of een geldig paspoort, identiteitskaart, rijbewijs of OV-chipkaart, voorzien van een recente foto van de student. Indien een student hier niet aan voldoet, besluit verweerster op grond van artikel 17 lid 10 van de R&R tot het niet beoordelen van de toets of het tentamen. Hierbij hanteert verweerster het gelijkheidsbeginsel. De regels hebben tot doel fraude te voorkomen, hetgeen niet betekent dat fraude daadwerkelijk moet hebben plaatsgevonden.
- 3.5 Verweerster stelt voorts dat appelland vanwege de – overigens voor zijn opleiding niet verplichte – stage er zelf voor heeft gekozen om niet op een eerdere datum een afspraak te maken bij de

gemeente voor het aanvragen van een nieuw legitimatiebewijs. Ook heeft appelland nagelaten voor het hertentamen contact op te nemen met verweerster om zijn situatie aan te kaarten. Daarnaast heeft appelland pas op 10 mei 2018 online een nieuwe studentenkaart aangevraagd en is hij op 22 mei 2018 per mail geïnformeerd dat de kaart gereed was en kon worden opgehaald. Appelland heeft de studentenkaart pas op 11 juni 2018 opgehaald. Voorts is zowel op de website van TiU als in de R&R vermeld dat ook een geldige OV-chipkaart een geldig identificatiemiddel is bij een tentamen. Dat appelland hiervan niet op de hoogte was, komt voor zijn risico. Appelland heeft volgens verweerster in de twee weken voor het hertentamen onvoldoende ondernomen om het bestreden besluit te voorkomen. Ten slotte acht verweerster een kopie van een legitimatiebewijs onvoldoende om de identiteit te kunnen controleren omdat beschadigingen en vervalsingen op een kopie minder goed zichtbaar zijn.

- 3.6 Ten aanzien van de gevolgen van de bestreden beslissing, stelt verweerster dat appelland thans 24 ECTS heeft behaald voor de masteropleiding Finance. Vanaf 30 ECTS mogen studenten beginnen aan het schrijven van de thesis. Appelland heeft in het eerste semester van het huidige academisch jaar twee vakken met een onvoldoende afgesloten. Als appelland minstens één van deze vakken had behaald, had hij aan zijn thesis kunnen beginnen. De vakken dient appelland in het komend academisch jaar te herkansen/opnieuw te volgen. Appelland had derhalve reeds studievertraging voordat het bestreden besluit was genomen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b WHW heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Hier valt de identificatieplicht onder zoals vastgelegd in de R&R, op grond waarvan een student zich op verzoek van de surveillant dient te legitimeren met een TiU studentenkaart, geldig paspoort of identiteitskaart, geldig rijbewijs, of geldige OV-chipkaart voorzien van een recente foto van de student. Indien een student die zich niet kan legitimeren deelneemt aan het tentamen, besluit de examencommissie conform artikel 17 lid 10 R&R tot het niet beoordelen van het tentamen.
- 4.3 Vaststaat dat appelland zich bij het betreffende tentamen niet heeft gelegitimeerd met één van de identificatiemiddelen genoemd in artikel 17 lid 8 R&R. De wijzen van vaststelling van de identiteit als door appelland benoemd, zijn in de R&R niet als identificatiemiddel opgenomen. Verweerster heeft belang bij een strikte handhaving van de identificatieplicht omdat tijdens het tentamen, om eventuele fraude te voorkomen, deugdelijk vastgesteld moet kunnen worden of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen staat. Voorts kunnen de bezwaren van appelland ten aanzien van de gevolgen van de beslissing, nog los van het feit dat naar het oordeel van het college niet is vast komen te staan

dat de studievertraging enkel veroorzaakt is door de bestreden beslissing, niet in redelijkheid leiden tot het oordeel dat verweerster het hertentamen had moeten laten beoordelen.

- 4.4 Het college voegt daaraan toe dat zij zich kan voorstellen dat appellant vlak voor het tentamen zodanig gefocust was op het paspoort vervangende document, dat niet bij hem is opgekomen dat hij zich wellicht ook met zijn OV-chipkaart had kunnen legitimeren. Het is echter de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels omtrent de identificatieplicht. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de R&R en op de website van TiU.
- 4.5 Verweerster heeft derhalve kunnen vaststellen dat de identiteit van appellant niet conform de R&R is komen vast te staan en heeft daar in redelijkheid ook het gevolg aan mogen verbinden om het door appellant op 15 mei 2018 afgelegde hertentamen niet te beoordelen. Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die met zich meebrengen dat verweerster niet tot het bestreden besluit had kunnen komen. Daarom dient het beroep van appellant ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 9 augustus 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.