



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2018 heeft verweerster het tentamen van het vak Programming for Economics van 7 juni 2018 ongeldig verklaard en besloten het hertentamen van 2 juli 2018 te annuleren (hierna: "bestreden besluit").

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 20 september 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

### 2. Feiten en omstandigheden

2.1 Verweerster heeft besloten het tentamen van het vak Programming for Economics (3 ECTS) van 7 juni 2018 ongeldig te verklaren en het hertentamen te annuleren. In het eerste semester van het academisch jaar 2018/2019, in september en oktober, zijn vier alternatieve tentamendata gepland, waarvan studenten er maximaal twee mogen benutten.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Appellant stelt zich als eerlijke student ernstig benadeeld te voelen door het bestreden besluit. Het tentamen is nietig verklaard op basis van aanzienlijk gebruik van niet legitieme bronnen, maar er is nooit concreet bewijs overgelegd dat fraude zou bewijzen, anders dan dat gezegd is dat dit zou volgen uit gesprekken met betrokken studenten. Of het daarbij gaat om studenten van Economics, de opleiding waarvoor appellant staat ingeschreven, of van een andere opleiding is ook niet bekend gemaakt. Daarnaast benadeelt het bestreden besluit alleen de studenten die hun tentamen op correcte wijze hebben afgelegd, omdat de studenten die verdacht worden van fraude geen sanctie wordt opgelegd en mogen deelnemen aan de volgende tentamengelegenheid. Ten slotte wordt door het inplannen van een nieuw moment voor de toetsing de druk in het eerste semester van het volgende academische jaar verhoogd, waardoor studenten minder tijd hebben voor de vakken die al in dat semester gepland stonden. Appellant verzoekt verweerster om het tentamen alsnog geldig te verklaren.
- 3.2 Ten aanzien van het standpunt van verweerster dat het niet mogelijk zou zijn geweest om alle frauderende studenten te isoleren, stelt appellant ter zitting de vraag of het niet mogelijk ware geweest om alle studenten op te roepen, te horen en op die manier de frauderende studenten te isoleren.
- 3.3 Daarnaast licht appellant ter zitting toe dat hij zich zorgen maakt over de wijze van tentaminering in verband met fraudegevoeligheid.
- 3.4 Verweerster stelt medio juni 2018 een melding te hebben ontvangen dat tijdens het tentamen van 7 juni 2018 onregelmatigheden hadden plaatsgevonden. Uit nader onderzoek en het horen van twintig studenten is onder andere het volgende gebleken:
- Hoewel het tentamen in groepen van maximaal twee personen gemaakt mocht worden bleek een groot aantal studenten het tentamen met anderen dan alleen hun groepslid/in grote groepen te hebben gemaakt.
  - Via een WhatsApp groep bleken studenten vragen en antwoorden te hebben uitgewisseld.
  - Gedurende het tentamen konden studenten elkaars volledige tentamen inzien nadat dit op GitHub was geüpload.
- 3.5 Verweerster heeft, ten behoeve van de zorgvuldigheid, voor het nemen van het bestreden besluit gesproken met onder andere de vice-decaan Onderwijs van TiSEM, de Academic Directors en onderwijscoördinatoren van de betrokken opleidingen en de coördinator en docenten van het vak. Zij staan allen achter het bestreden besluit.
- 3.6 Verweerster heeft de studenten waarvan bewezen was dat zij gefraudeerd hadden tijdens het tentamen gesanctioneerd conform de fraudebepalingen. Ter zitting voegt verweerster daar aan toe dat niemand gebaat is bij een situatie waarin de tentamens van studenten waarvan vast is komen te staan dat zij niet gefraudeerd hebben, ongeldig worden verklaard. Er is dan ook zorgvuldig onderzoek gedaan naar de onregelmatigheden, maar het bleek onmogelijk om alle frauderende studenten te isoleren. Omdat veel studenten kennis genomen hadden dan wel hadden kunnen nemen van elkaars tentamen dan wel (een deel van de) antwoorden, kan onmogelijk via dat tentamen een oordeel worden gevormd over de kennis, het inzicht en de

vaardigheden van de studenten. Verweerster kon dan ook niet conform artikel 7.12 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldeed aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van die kennis, inzicht en vaardigheden. Ingevolge artikel 7.12b lid 1 sub a WHW heeft verweerster de taak om de kwaliteit van de tentamens te borgen en gelet op het voorgaande kon verweerster daarvoor niet instaan, terwijl het ook voor studenten van belang is dat aan hen een diploma wordt verstrekt waarvan de waarde niet ter discussie staat of zal komen te staan.

- 3.7 Verweerster heeft begrip voor het standpunt van appellant dat door de genomen maatregelen de studielast wordt verhoogd. Juist daarom is ervoor gekozen de tentamens in de eerste twee maanden van het nieuwe semester te laten plaatsvinden. De meeste tentamens vinden immers plaats in december 2018 en januari 2019 waardoor geen sprake is van een onredelijke verhoging van de studielast. Augustus 2018 is afgevallen als optie in verband met de vakantieperiode en het gegeven dat veel studenten dan afwezig zijn.
- 3.8 Om de gevolgen van het bestreden besluit zoveel mogelijk te verzachten heeft verweerster onder andere de volgende maatregelen genomen:
- De BSA-norm is voor de studenten die aan het betreffende vak hebben deelgenomen met 3 ECTS verlaagd.
  - Voor studenten die willen deelnemen aan het Honours Program of het Exchange Program wordt rekening gehouden met het niet kunnen behalen van het betreffende vak.
  - Studenten die enkel nog het betreffende vak moeten afronden om te kunnen afstuderen, krijgen een extra tentamenkans.
  - Studenten mogen zelf kiezen aan welke maximaal twee van de vier nieuw ingeplande tentamenmogelijkheden zij deelnemen. Het tentamen van 7 juni 2018 was een take home tentamen. Om te voorkomen dat studenten tijdens de nieuw vastgestelde tentamengelegenheden ongeoorloofd met elkaar samenwerken, worden de tentamens dan onder toezicht van surveillanten/docenten gemaakt.
  - Ter voorbereiding op de tentamens in september/oktober 2018 en ter opfrissing van de stof zijn de antwoorden van het tentamen van 7 juni 2018 beschikbaar gesteld, als ook video's over dat tentamen met uitleg over het tentamen.
- 3.9 Verweerster stelt voorts gebruik te hebben gemaakt van de bevoegdheid aanvullend onderzoek in te stellen naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van een student (artikel 1.2 lid 2 sub f en 3.16 lid 2 van de OER en artikel 7 sub g van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van TiSEM 2017/2018).
- 3.10 Verweerster stelt ten slotte bij haar besluitvorming het gelijkheidsbeginsel te hanteren. In het vorig academisch jaar is bijvoorbeeld ook een tentamen voor alle studenten ongeldig verklaard, nadat de studenten in verband met het afgaan van het brandalarm tijdens een tentamen enkele minuten buiten bij elkaar hadden gestaan.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 7.12 lid 2 WHW is verweerster het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling

stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a WHW. Ingevolge artikel 7.12b WHW heeft verweester daarnaast de taak en bevoegdheid om de kwaliteit van de tentamens en van de organisatie en de procedures rondom tentamen en examens te borgen.

- 4.2 Ingevolge artikel 7 lid 2 R&R is verweester bevoegd tot ongeldigverklaring van een toets/ tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent de kennis, het inzicht en/ of de vaardigheden van de examinandus op die toets/ dat tentamen of dat onderdeel redelijkerwijs niet mogelijk is gebleken dan wel de kwaliteit van de toets/ het tentamen of een onderdeel daarvan niet kan worden geborgd.
- 4.3 Het college stelt voorop dat zij, gelet op de gevolgen van het bestreden besluit voor appellant, begrip heeft voor de standpunten van appellant hieromtrent als ook zijn standpunt over de wijze van tentaminering op 7 juni 2018. Dat doet echter niet af aan het feit dat verweester gehouden is om op objectieve en deskundige wijze een oordeel te geven over de kennis, inzicht en vaardigheden van een student. Na de melding medio juni 2018 dat tijdens het tentamen van 7 juni 2018 onregelmatigheden hadden plaatsgevonden, heeft verweester uitgebreid nader onderzoek verricht. Het college kan verweester naar aanleiding van de resultaten van dat onderzoek volgen in haar standpunt dat niet met zekerheid kon worden vastgesteld dat de behaalde tentamenresultaten in alle gevallen de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de studenten weerspiegelde. Mede gelet ook op de hiervoor onder 3.8 vermelde aanvullende maatregelen die verweester heeft getroffen om de gevolgen van het bestreden besluit zoveel mogelijk te verzachten voor de benadeelde studenten, kan naar het oordeel van het college dan ook niet gezegd worden dat verweester onzorgvuldig tot het bestreden besluit is gekomen, en evenmin gezegd worden dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het college dan ook ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 20 september 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)*