

## Verzonden per email

Aan:

[*naam betrokkene*]

Cc:

[*Promotor 1*]

[*Promotor 2*]

Geachte heer [*naam Betrokkene*],

Datum  
26 maart 2020

Onderwerp  
*Definitief oordeel College van  
Bestuur inzake  
wetenschappelijke integriteit*

Telefoon  
013 466 [...]

Email  
[...]

Op 11 februari 2020 ontving u het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur in het kader van het onderzoek naar mogelijke schendingen van de wetenschappelijke integriteit met betrekking tot de inhoud en de totstandkoming van het op [*datum verdediging proefschrift*] door [*naam Betrokkene*] (**Betrokkene**) verdedigde proefschrift [*titel proefschrift*]. Uw promotoren waren [*promotor 1*] en [*promotor 2*] (**Promotoren**).

Het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur volgde op het advies en het nader advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University (hierna: “**CWI**”) van respectievelijk 15 en 28 januari 2020 naar aanleiding van verzoeken van het College van Bestuur van 19 september 2019 en 20 januari 2020. Aanleiding voor het eerste verzoek aan de CWI waren door het College van Bestuur ontvangen signalen over de inhoud van het proefschrift die duiden op vermoedens van schendingen van de wetenschappelijke integriteit door Betrokkene.

Het College van Bestuur heeft in zijn vergadering van 23 maart 2020 besloten om zijn oordeel in overeenstemming met het aanvankelijk oordeel van 11 februari 2020 definitief vast te stellen.

### 1. Definitief Oordeel

Het College van Bestuur oordeelt gelet op de adviezen van de CWI dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit oordeel sluit aan op de adviezen van de CWI. Deze handelwijze van Betrokkene heeft de vertrouwensrelatie met zijn Promotoren en promotiecommissie ernstig geschaad. Het College van Bestuur stelt niettemin vast dat zowel het advies als het nadere advies van de CWI onvoldoende aanknopingspunten biedt die met de kennis van nu een extra onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen. Het

College van Bestuur oordeelt voorts in lijn met het advies van de CWI dat het door de CWI verrichte onderzoek geen aanleiding geeft om nader onderzoek te doen naar de wijze waarop de Promotoren invulling hebben gegeven aan de begeleiding van Betrokkene.

## **2. Maatregelen**

Gelet op de geconstateerde verwijtbare onzorgvuldigheid draagt het College van Bestuur Betrokkene op om in een bijlage bij het proefschrift een expliciete verwijzing naar het adviesrapport van de CWI van 15 januari 2020 op te nemen en een vermelding per hoofdstuk van de namen van de studenten die betrokken zijn geweest bij de inhoudelijke voorbereiding van (dat deel van) het proefschrift.

Het College van Bestuur draagt Betrokkene voorts op om bij toekomstige verwijzingen naar het proefschrift of bij benutting van de in het kader van het promotieonderzoek verzamelde onderzoeksdata en – resultaten melding te maken van de namen van de studenten die inhoudelijk betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van (dat deel van) het onderzoek.

## **3. Overwegingen en motivering**

De hieronder weergegeven overwegingen en motiveringen komen volledig overeen met die in het aanvankelijk oordeel.

### **3.1 Handelen Betrokkene**

*Schending wetenschappelijke integriteit kan niet worden vastgesteld*

De CWI constateert dat er een overlap bestaat tussen het proefschrift van Betrokkene en de in het onderzoek van de CWI betrokken masterscripties van de studenten. Diverse tekstalinea's, tabellen en grafieken komen overeen. De CWI heeft echter niet kunnen vaststellen wie welke tekst heeft geschreven, wie welke tabellen en grafieken heeft gemaakt en wie welk aandeel daarbij heeft gehad. Hierdoor kan plagiaat niet worden vastgesteld en aangetoond. Het CWI geeft in dit verband ook aan dat er onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig studenten of anderen

Het College van Bestuur neemt het advies van de CWI op dit punt over en oordeelt derhalve dat ten aanzien van het proefschrift van Betrokkene plagiaat niet kan worden aangetoond en er ook onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig

studenten of anderen. Het College van Bestuur neemt daarbij in overweging dat het advies van de CWI voor een belangrijk deel is gebaseerd op verklaringen van Betrokkene en de betrokken studenten. Het College van Bestuur behoort uit te gaan van de getrouwheid van die verklaringen.

### *Betrokkene heeft verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld*

De CWI beoordeelt het handelen van Betrokkene als verwijtbaar onzorgvuldig in het licht van de in de Gedragscode 2014 vermelde principes van eerlijkheid en zorgvuldigheid. Door bij zijn Promotoren niet te melden dat studenten van hem toestemming hadden gekregen om over een deel van het promotieonderwerp een masterscriptie te schrijven en door zowel aan zijn Promotoren als in zijn proefschrift niet (expliciet) aan te geven dat hij bij de voorbereiding van zijn proefschrift intensief samenwerkte met studenten heeft hij volgens de CWI verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld. Betrokkene heeft blijkens het advies van de CWI ook erkend dat hij bij nader inzien in zijn proefschrift explicieter melding had moeten maken dat de studenten onder zijn begeleiding masterscripties hebben geschreven die zijn gebaseerd op het proefschrift.

Het College van Bestuur neemt het advies van de CWI op dit punt over en oordeelt derhalve dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld.

### *Aantasting vertrouwensrelatie*

Het door Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig handelen springt extra in het oog nu sprake is van een promotie. Het College van Bestuur heeft naar aanleiding van het advies van de CWI en de mogelijke betekenis daarvan voor de rechtsgeldigheid van de promotie van Betrokkene de CWI de volgende nadere adviesvraag voorgelegd: geeft het door de CWI verrichte onderzoek in aanloop naar de vaststelling van haar advies van 15 januari 2020 de CWI aanleiding om het College van Bestuur en/of het College voor Promoties te adviseren nader onderzoek te doen naar de vraag of Betrokkene met het proefschrift voldoende heeft getuigd van zelfstandige bekwaamheid tot het verrichten van wetenschappelijk onderzoek (artikel 7.18 lid 2 sub b WHW) en/of het proefschrift van de hand van de Betrokkene is danwel onder zijn aanwijsbaar en dominant (co)auteurschap tot stand is gekomen (artikel 17 Promotiereglement 2016)?

In het op 28 januari 2020 door de CWI ontvangen nader advies overweegt de CWI dat haar oordeel dat *“plagiat niet is aangetoond en dat ook onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskenning van auteurschap van de voormalig studenten of anderen” (...)* impliceert dat – nu niet het tegendeel is bewezen – er vanuit gegaan moet worden dat *het betreffende proefschrift het resultaat is van (voldoende) eigen werk van Betrokkene*”. De CWI overweegt in haar nader advies voorts dat zij niet heeft aangegeven dat een nieuwe *“toets nodig is nu zij oordeelt dat er geen of onvoldoende aanwijzingen zijn dat het onderzoek (mede) ongeoorloofd berust op het werk van anderen”*.

Het College van Bestuur is gelet op de van de CWI ontvangen adviezen van oordeel dat er voldoende aanleiding is om te constateren dat Betrokkene - door verwijtbaar geen melding te doen over het bij de voorbereiding van het proefschrift intensief samenwerken met studenten en het niet melden dat studenten onder zijn begeleiding masterscripties hebben geschreven die waren gebaseerd op het proefschrift – de op vertrouwen gebaseerde relatie met zijn Promotoren en de promotiecommissie heeft geschaad. Het College van Bestuur stelt niettemin vast dat zowel het advies als het nadere advies van de CWI onvoldoende aanknopingspunten biedt die met de kennis van nu een extra onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen. Die rechtvaardiging zou er mogelijk wel zijn geweest als de CWI bijvoorbeeld tot de conclusie was gekomen dat het handelen van Betrokkene had gekwalificeerd als een schending van de wetenschappelijke integriteit in de zin van de Gedragscode 2014 of als anderszins redelijkerwijs vast zou staan dat sprake is van opzettelijke misleiding of fraude in de aanloop naar de promotie. Daarvan is gelet op de inhoud van het advies van de CWI echter geen sprake.

Het College van Bestuur heeft ook het College voor Promoties vertrouwelijk gehoord over de betekenis van de adviezen en overwegingen van de CWI voor de rechtsgeldigheid van de promotie. Gelijk de CWI en het College van Bestuur ziet het College voor Promoties geen aanknopingspunten die een nader onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie kunnen rechtvaardigen.

### **3.2 Handelwijze promotoren**

De CWI heeft vastgesteld dat Betrokkene bij Promotoren niet heeft gemeld dat hij bij de voorbereiding van zijn proefschrift intensief samenwerkte met studenten en geen melding heeft gedaan dat de studenten van hem toestemming hebben gekregen om over een deel van het promotieonderwerp een masterscriptie te schrijven. De CWI

heeft ook aangegeven dat het onderzoek naar het handelen van Betrokkene geen aanleiding geeft om te kijken naar de wijze waarop invulling is gegeven aan de begeleiding van Betrokkene door de promotoren.

Het College van Bestuur oordeelt in lijn met het advies van de CWI dat het door de CWI verrichte onderzoek geen aanleiding geeft om nader onderzoek te doen naar de wijze waarop de Promotoren invulling hebben gegeven aan de begeleiding van Betrokkene.

### **3.3 Overwegingen van algemene aard**

Het College van Bestuur overweegt ten overvloede dat promotoren en eventuele copromotoren moeten kunnen vertrouwen op de mededelingen van promovendi over de wijze waarop zij het onderzoek inrichten en met wie zij samenwerken. Van promovendi mag alleen al om die reden worden verwacht dat zij uiterste transparantie betrachten in het contact met hun promotoren. Dat biedt promotoren immers de mogelijkheid hiermee rekening te houden bij de begeleiding en de beoordeling van de inhoud van (delen van) het manuscript en de zelfstandige bekwaamheid. Het niet betrachten van die transparantie ontnemt promotoren - en uiteindelijk ook de promotiecommissie - die mogelijkheid. Het biedt promotoren bovendien de kans om te adviseren over bijvoorbeeld de wijze waarop medewerking van derden aan het onderzoek kan worden erkend.

Een tweede overweging van het College van Bestuur van algemene aard is dat – onverminderd het uitgangspunt dat een promovendus eindverantwoordelijk is voor de kwaliteit van het manuscript en wetenschappelijk onderzoek – (co)promotoren de zorg hebben voor de inhoudelijke begeleiding en de beoordeling van elk promotietraject. Het College van Bestuur hecht eraan op te merken dat deze door (co)promotoren te betrachten zorg onder omstandigheden zwaarder kan wegen. Voorbeelden daarvan zijn onder meer de maatschappelijke gevoeligheid van onderzoeksresultaten, het geen onderdeel uitmaken door promovendus van de onderzoeksgroep van (co)promotoren of een promotietraject met een bijzonder tijdspad. Het belang van zorgvuldige begeleiding is recentelijk ook expliciet benoemd in de in 2018 nieuw vastgestelde Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (VSNU) en verwerkt in het in 2019 door het College van Promoties geheel herziene Promotiereglement Tilburg University.

## 4. Tot slot

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan de decaan van de betrokken faculteit en het College voor Promoties. De Promotoren worden afzonderlijk bericht over het advies van de CWI en dit aanvankelijk oordeel.

Een geanonimiseerde versie van dit definitief oordeel en geanonimiseerde versies van de adviezen van de CWI zullen worden geplaatst op de webpagina's wetenschappelijke integriteit van Tilburg University en de VSNU.

\*\*\*

Namens het College van Bestuur,

Prof. dr. K. Sijsma  
Rector Magnificus

Prof. dr. K.M. Becking  
Voorzitter College van Bestuur

Drs. R.V.A. van Hensberg  
Secretaris Tilburg University

### *Bijlagen:*

- Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van 15 januari 2020 (inclusief bijlagen)
- Nader advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van 28 januari 2020

## **Verantwoording**

### *Beoordelingskader*

Voor de inhoudelijke normstelling is De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2014 (hierna: "**Gedragscode 2014**") van toepassing. Voor de afweging van de mate van niet naleving van de Gedragscode 2014 en de afweging van eventuele sancties en maatregelen is uitgegaan van het in Hoofdstuk 5.2 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 opgenomen afwegingskader. Op het verloop van de procedure is de Regeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University (2012) van toepassing. Op de toekenning van de promotie is artikel 7.18 WHW en het Promotiereglement Tilburg University (2016) van toepassing.

### *Status klacht en signalen*

Het advies van de CWI is opgesteld op verzoek van het College van Bestuur van 19 september 2019. Het College van Bestuur is bevoegd op te treden als klager in de zin van de Regeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University (2012). Aanleiding voor het verzoek aan de CWI is de ontvangst van meerdere signalen over de inhoud van het proefschrift. Het College van Bestuur heeft de CWI bericht over de inhoud van deze signalen. De personen van wie een signaal afkomstig was, hebben niet zelfstandig bij de CWI een klacht ingediend en kwalificeren derhalve niet als klager in de zin van het Reglement Wetenschappelijke Integriteit 2012.