

2020-02 niet-ontvankelijk

ADVIES

inzake de klacht ingediend door

Klager: **[naam klager]**

tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 januari 2020 (kenmerk 212.20.CABB
[naam klager])

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University (hierna: **de Commissie**) was in deze procedure als volgt samengesteld:

- prof. dr. Th. E. Nijman (voorzitter)
- prof. dr. P.H.A.I. Jonkers (lid)
- prof. dr. M.J.P.M. van Veldhoven (lid)

secretarissen:

- mr. R.D. Harteman
- G.E. Verhagen

1. Inleiding en inhoud van de klacht

- 1.1. Op 5 februari 2020 heeft [naam klager] (hierna: **Klager**) bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: **de Commissie**) een klacht ingediend. Voor de inhoud van de klacht verwijst klager naar de brief die hij op 31 januari 2020 heeft gestuurd aan de Commissie van Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften (hierna: **CABB**), het Stichtingsbestuur en het College van Bestuur.
- 1.2. Klager maakt in zijn brief van 31 januari 2020 bezwaar tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 januari 2020, waarin het College van Bestuur aangeeft dat het CABB niet bevoegd is om over de klacht van Klager van 13 en 14 november 2019 te oordelen en dat het CABB zich daarom heeft onthouden van een advies. Klager verzoekt onder andere om het besluit van het College voor Promoties van 5 september 2019 inhoudende om zijn registratie als PhD kandidaat te beëindigen in te trekken en verzoekt om alle relevante maatregelen te nemen die nodig zijn om zijn PhD-traject voort te zetten.
- 1.3. Op 19 februari 2020 heeft de Commissie de ontvangst van de klacht bevestigd aan Klager en heeft zij aan Klager laten weten dat de Commissie binnen vier weken hem bericht over het verdere verloop van de procedure.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Voor de beoordeling van de (ontvankelijkheid van de) klacht is een korte beschrijving van de voorgeschiedenis van belang.

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

- 2.2 Het College voor Promoties heeft bij besluit van 4 september 2018 de registratie van Klager als PhD kandidaat beëindigd. Klager heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij onder andere het College voor Promoties. Bij brief van 24 september 2018 is Klager door het College van Bestuur geïnformeerd dat het College voor Promoties als bevoegde instantie zijn bezwaar in behandeling zou nemen.
- 2.3 Op 8 oktober 2018 heeft het College voor Promoties, conform artikel 32 van het Promotiereglement, een commissie ter advies benoemd, om over het ontstane geschil te adviseren. De commissie ter advies was als volgt samengesteld: *[naam voorzitter]* (voorzitter), *[naam lid 1]* en *[naam lid 2]*.
- 2.4 Op 13 november 2018 heeft de commissie ter advies haar advies uitgebracht aan het College voor Promoties. Op 6 december 2018 heeft het College voor Promoties het advies van de commissie ter advies overgenomen. Het College voor Promoties heeft in voornoemd besluit het besluit van 4 september 2018 ingetrokken en besloten om het manuscript van Klager door een ad hoc commissie te laten onderzoeken. Afhankelijk van de uitkomsten van dat onderzoek zal door het College voor Promoties worden besloten of de registratie van klager als PhD kandidaat voortgezet danwel beëindigd wordt.
- 2.5 Op 17 juni 2019 heeft de ad hoc commissie, bestaande uit *[naam voorzitter]*, *[naam lid 1]* en *[naam lid 2]*, geconcludeerd dat het manuscript van Klager niet op korte termijn zou kunnen leiden tot een manuscript dat toelaatbaar zou zijn voor verdediging.
- 2.6 Het College voor Promoties heeft bij besluit van 5 september 2019, de conclusie van de ad hoc commissie overgenomen en de registratie van Klager als PhD kandidaat beëindigd.
- 2.7 Bij brief van 5 september 2019 heeft Klager onder andere aan het College voor Promoties en het College van Bestuur laten weten het niet eens te zijn met voornoemd besluit. Bij brief van 17 oktober 2019 heeft het hoofd van Legal Affairs namens de Rector Magnificus Klager geïnformeerd van mening te zijn dat de klachten van Klager zorgvuldig en in overeenstemming met de interne procedures zijn onderzocht en afgehandeld en dat wordt vastgehouden aan het besluit van het College voor Promoties.
- 2.8 Bij e-mailberichten van 13 november 2019 en 14 november 2019 heeft Klager een bezwaar ingediend bij onder andere het College voor Promoties, het College van Bestuur en de CABB. Dit bezwaar is gericht tegen het besluit van 5 september 2019 en tegen de brief van 17 oktober 2019.
- 2.9 Op 15 januari 2020 heeft de CABB geadviseerd dat zij niet het bevoegde orgaan is om op het bezwaar te adviseren en dat zij daarom geen inhoudelijk advies heeft gegeven. Het College van Bestuur heeft bij besluit van 15 januari 2020 dit advies overgenomen.
- 2.10 De thans bij de CWI voorliggende klacht van Klager is gericht tegen het voornoemde besluit van het College van Bestuur.

3. Juridisch kader

- 3.1 Voor de behandeling van de klacht geldt de Regeling Wetenschappelijk Integriteit Tilburg University d.d. 1 november 2019 (hierna: **de Klachtenregeling**).
- 3.2 In artikel 1 van de Klachtenregeling wordt klacht als volgt omschreven: *“Een schriftelijke melding over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een Medewerker.”*
- 3.3 De Commissie is belast met de behandeling van een klacht inzake schending van de wetenschappelijke integriteit (vgl. artikel 7, eerste lid van de Klachtenregeling).

4. Beoordeling van de Commissie

- 4.1 Vooropgesteld stelt de Commissie vast dat Klager in zijn klacht geen veronderstelde schending inzake wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker heeft ingediend. Reeds daarom is de klacht van Klager niet-ontvankelijk.
- 4.2 De Commissie stelt bovendien vast dat de klacht van Klager gericht is tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 januari 2020. De Commissie behandelt echter klachten inzake de schending van de wetenschappelijke integriteit en is geen beroepsinstantie voor besluiten van het College van Bestuur inzake een CABB-procedure (zie artikel 1 van de Klachtenregeling). Gelet hierop is de Commissie niet bevoegd om de klacht inhoudelijk te behandelen.

5. Advies

- 5.1 Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur van Tilburg University dat de klacht niet-ontvankelijk dan wel niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt omdat:
- de klacht geen betrekking heeft op een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker; en
 - de klacht is gericht tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 januari 2020 (kenmerk 212.20.CABB [*naam klager*]) en de Commissie geen beroepsorgaan is voor besluiten van het College van Bestuur inzake een CABB-procedure.

Tilburg, 10 maart 2020

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

prof. dr. Th. E. Nijman
voorzitter

mr. R.D. Harteman
secretaris