

## 2021-01 Ongefundeerde bevindingen en weigering rectificatie – ongegrond

### ADVIES

inzake de klacht ingediend door

**Klager:**        *[naam Klager 1]*

tegen

**Beklaagde:**    *[naam Beklaagde 1]*

en inzake de klacht ingediend door

**Klager:**        *[naam Klager 2]*

tegen

**Beklaagde:**    *[naam Beklaagde 2]*

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University was in deze procedure als volgt samengesteld:

- em. prof. dr. mr. A.M. Hol (voorzitter)
- mw. prof. dr. E. Gijsbrechts (lid)
- prof. dr. M.J.P.M. van Veldhoven (lid)

secretarissen:

- mw. mr. A.M.J.F. Swelsen
- mw. G.E. Verhagen

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit TiU (hierna: **CWI**) heeft op 2 december 2020 een klacht ontvangen van *[naam klager 1]*, *[functietitel klager 1]*, (hierna: **Klager 1**) jegens *[naam beklaagde 1]* met betrekking tot (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit. Op 14 december 2020 ontving de CWI vervolgens van *[naam klager 2]* (hierna: **[Klager 2]**) ook een klacht jegens *[naam beklaagde 2]* met betrekking tot (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit. De ontvangst van beide klachten zijn door de CWI bevestigd en klagers zijn geïnformeerd over de procedure door middel van toezending van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TiU (hierna: **Klachtenregeling**). De CWI heeft op 15 december 2020 geoordeeld dat beide klachten voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komen en de klagers aldus schriftelijk bericht.

## Werkwijze van de commissie

Gelet op de samenhang tussen de klacht jegens *[Beklaagde 2]* en de klacht jegens *[Beklaagde 1]*, is de CWI overgegaan tot gezamenlijke behandeling binnen een en hetzelfde advies. Het advies betreft de al dan niet gegrondheid van beide klachten en is gericht aan het College van Bestuur.

Op 22 december 2020 heeft de CWI beide klagers in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 22 januari 2021 een verweerschrift in te dienen. Beide verweerschriften zijn tijdig ontvangen door de CWI.

Omdat in casu tijdschriftartikelen van *[Beklaagde 1]* met (co-)auteurs worden gememoreerd, zijn de (co-)auteurs van de desbetreffende artikelen uit *[jaartal 1]* en *[jaartal 2]* (in alfabetische volgorde: *[co-auteur 1]*, *[co-auteur 2]*, *[co-auteur 3]*, *[co-auteur 4]* en *[co-auteur 5]*) door de CWI aangemerkt als betrokkenen met een potentieel belang en door de CWI schriftelijk benaderd om, eveneens uiterlijk 22 januari 2021, schriftelijk (via e-mail) te reageren op de klacht van *[Klager 1]*. *[Co-auteur 5]* heeft niet gereageerd. De reacties van de overige (co-) auteurs zijn (tijdig) ontvangen.

De CWI heeft bij aanvang van haar behandeling schriftelijk aan alle betrokkenen benadrukt dat ten aanzien van de bij het genoemde gepubliceerde werk gebruikte *[onderzoeksdata]* gedurende de lopende procedure geen handelingen mogen worden verricht op een wijze die de zorgvuldigheid en vertrouwelijkheid van de procedure kunnen schaden. Tevens heeft de CWI gewezen op de geheimhoudingsverplichting opgenomen in art. 17 van de Klachtenregeling.

Conform de in de Klachtenregeling uitgewerkte procedure zijn *[Klager 1]*, bijgestaan door *[functietitel vertrouwenspersoon]*, *[naam vertrouwenspersoon]*, (hierna: **Vertrouwenspersoon**) en *[Beklaagde 1]*, bijgestaan door advocaat, *[naam advocaat]*, op 28 januari 2021 in elkaars aanwezigheid gehoord via MS Teams.

## Klacht *[Klager 1]* jegens *[Beklaagde 1]*

*[Klager 1]* beklagt zich over de afhandeling van wat hij benoemt als meerdere “fouten”, die hij vanaf oktober 2019 zegt ontdekt te hebben in het werk van *[Beklaagde 1]*.

*[Beklaagde 1]* heeft ondanks meermaals aandringen vanaf 1 april 2020, de datum waarop hij *[Beklaagde 1]* een overzicht heeft gestuurd van die variabelen in de *[onderzoeksdata]*, die in werkelijkheid anders zijn dan beschreven, er onvoldoende werk van gemaakt de ontdekte “fouten” te rapporteren en te corrigeren.

In juni 2019 heeft *[Klager 1]* *[onderzoeksdata]* (*[naam onderzoeksdata]*) ontvangen van *[Beklaagde 1]* met de intentie om met die onderzoeksdata verder onderzoek te bedrijven. De *[naam onderzoeksdata]* is in de periode *[jaartal 3]* - *[jaartal 4]* door *[Beklaagde 1]* als *[functietitel]* verzameld aan de *[naam universiteit]* bij een door de *[naam organisatie]* gefinancierd onderzoeksproject. Het betreft een grote *[hoeveelheid aan onderzoeksdata]*, die niet publiek beschikbaar is en *[naam analyse]* reeds gebruikt is voor meerdere publicaties van *[Beklaagde 1]*. Om de statistische techniek van *[naam analyse]* in de vingers te krijgen en om de *[onderzoeksdata]* goed te leren gebruiken, is *[Klager 1]* begonnen met het repliceren van reeds in *[jaartal 1]* door *[Beklaagde 1]* gepubliceerd werk, hetgeen niet bleek te lukken. Hij constateerde, met collega's, dat er een “fout” zat in het bestudeerde werk van *[Beklaagde 1]* uit *[jaartal 1]*. Volgend op die constatering zijn er volgens *[Klager 1]* in een tijdsspanne van tien maanden nog

drie (losstaande) “fouten” ontdekt in de [naam onderzoeksdata] en het reeds door [Beklaagde 1] gepubliceerde werk uit [jaartal 1] ([paper 1]<sup>1</sup>) en vervolgens in het daarop voortbouwende werk uit [jaartal 2] ([paper 2]<sup>2</sup>). De “fouten” hebben mogelijk ook implicaties voor lopend onderzoek.

#### *Onderbouwing vermeende “fouten”*

De [naam onderzoeksdata] is in beide publicaties “foutief” beschreven:

Argument 1: “Fout” 1a. Beide beschrijvingen impliceren dat alle variabelen van de [onderzoeksdata] op het level van [aantal ms] ms zijn ge-encodeerd. De [naam variabele A] en [naam variabele B] zijn echter ge-encodeerd op een abstracter niveau;

Argument 1: “Fout” 1b. Beide beschrijvingen stellen dat in de [onderzoeksdata] gedrag binair is ge-encodeerd. In werkelijkheid blijkt dat het grootste gedeelte van de [naam variabele A] en [naam variabele B] variabelen ook andere waarden bevatten dan 0 en 1.

Argument 2: “Fout 2”. De grafiek in Figuur 2 van [paper 1] staat gespiegeld afgebeeld, waardoor het effect dat in de Figuur wordt toegedicht aan “[citaat 1]” in werkelijkheid [citaat 2] moet zijn en vice versa.

Argument 3: “Fout 3”. De grafiek van Figuur 3 van [paper 1] heeft een verschoven X-as. Bij het repliceren komt er dezelfde grafiek uit, met rechter piek op [aantal seconden]. In de publicatie lijkt het echter alsof de meest rechtse piek op [aantal seconden] uitkomt, wat overeenkomt met wat in Tabel 2 wordt gerapporteerd. Het lijkt erop dat de x-as post productie is aangepast om overeen te komen met wat in Tabel 2 wordt vermeld.

#### *Afhandeling van de vermeende “fouten”*

[Klager 1] heeft [Beklaagde 1] in oktober 2019 mondeling geïnformeerd over de in eerste instantie geconstateerde “fout” (“Fout 2”). [Beklaagde 1] gaf aan dat er geen correctie plaats hoefde te vinden, omdat het een illustratieve figuur betreft en dat de “foute figuur geen grote invloed zou hebben op het ‘verhaal’ in de publicatie.

Op 1 april 2020 werd [Beklaagde 1] geïnformeerd over “Fout” 1a en “Fout” 1b. [Klager 1] geeft richting [Beklaagde 1] dan aan dat er zijns inziens met zowel [paper 2] als met [paper 1] een probleem bestaat. Aansluitend op dit gesprek heeft hij [Beklaagde 1] een overzicht gestuurd van die variabelen in de [onderzoeksdata] die in werkelijkheid anders zijn dan beschreven.

[Beklaagde 1] gaf een paar weken later aan dat er geen correcties zouden plaatsvinden, behalve als zijn promovendi met een oplossing zouden komen. Een oplossing zou bijvoorbeeld zijn de [onderzoeksdata] aan te passen zodanig dat deze alsnog overeen zou komen met de beschrijving in [paper 1]. Dit zou kunnen door bijvoorbeeld automatische analyse software op de bronbestanden toe te passen die in de tijd van de originele encoding nog niet voor handen was. [Klager 1] constateert dan: Er zitten “fouten” in een veel geciteerd paper ([paper 1]) en er is na een tijdsbestek van verscheidene maanden niets met de geconstateerde “fouten” gedaan. Daarnaast is zijn inschatting dat de geconstateerde “fouten” niet snel door andere

<sup>1</sup> [Beklaagde 1], [Co-auteur 3], [Co-auteur 2], & [Co-auteur 4.] ([jaartal 1]). [titel van artikel 1, naam journal, pagina's].

<sup>2</sup> [Co-auteur 1], [Co-auteur 3], [Beklaagde 1], [Co-auteur 5] ([jaartal 2]). [titel van artikel 2, naam journal, pagina's]

wetenschappers ontdekt zullen worden, omdat de *[onderzoeksdata]* niet publiek is. Tenslotte bevreemdt hem de stelling van *[Beklaagde 1]* dat een correctie c.q. oplossing van de promovendi van *[Beklaagde 1]* vandaan moet komen en niet van de auteurs van de betreffende paper.

Op 10 juni 2020 gaf *[Beklaagde 1]* aan dat eventueel zijn co-auteur zou kunnen worden benaderd. (*[Co-auteur 3]*). *[Klager 1]* geeft dan aan dat het de taak van *[Beklaagde 1]* lijkt om in contact te treden met zijn co-auteurs waarbij de promovendi input kunnen leveren. *[Beklaagde 1]* heeft vervolgens met onder meer *[Klager 1]* input een e-mail gestuurd naar zijn co-auteurs *[Co-auteur 3]* en *[Co-auteur 1]*.

Op 8 juli 2020 besprak *[Klager 1]* met *[Beklaagde 1]* de mailwisseling tussen *[Co-auteur 3]* en *[Beklaagde 1]*. *[Beklaagde 1]* heeft *[Klager 1]* gevraagd nogmaals naar zijn code te kijken om te verifiëren dat Figuur 2 in *[paper 1]* echt "fout" is. Dat volgt *[Klager 1]* op en als extra test heeft hij ook bekeken of hij Figuur 3 van *[paper1]* kan repliceren. Hij concludeert dat Figuur 3 wel qua vorm gerepliceerd kan worden, maar dat de x-as labels niet overeenkomen met de labels in *[paper1]*. Dit stuurt hij per mail naar *[Beklaagde 1]*. *[Klager 1]* geeft aan dat naast de "foutieve" *[onderzoeksdata]* beschrijving en de "foutieve" Figuur 2, ook Figuur 3 van *[paper 1]* niet blijkt te kloppen. Het lijkt erop dat de hele studie gerepliceerd zou moeten worden. Naar zijn schatting zou dit zo'n drie maanden in beslag nemen.

Eind augustus heeft *[Klager 1]* aan de Vertrouwenspersoon advies gevraagd. Op 12 november 2020 bevestigt *[Beklaagde 1]* aan *[Klager 1]* dat hij niets gaat doen met de geïdentificeerde "fouten". Wel zou hij meehelpen als *[Klager 1]* een paper zou schrijven waarin de "fouten" zouden worden aangetoond. Zoals *[Klager 1]* al eerder had aangegeven bij *[Beklaagde 1]* ligt het onderwerp te veel uit de richting van *[Klager 1]*'s onderzoek, en daarnaast lijken hem de auteurs verantwoordelijk voor de gemaakte "fouten".

*Wat is het verwijt?*

*[Klager 1]* acht het gedrag van *[Beklaagde 1]*, zoals beschreven in voornoemde afhandeling, laakbaar en niet in overeenstemming met de Gedragscode wetenschappelijke integriteit van de VSNU, met name norm 23 ("Beschrijf eerlijk, zorgvuldig en zo transparant mogelijk de data die verzameld zijn voor en/of gebruikt zijn in het onderzoek.") en norm 58 ("Vertraag of belemmer het werk van andere onderzoekers niet op onbehoorlijke wijze.").

### **Verweer *[Beklaagde 1]* op klacht *[Klager 1]***

Ten aanzien van *argument 1, betreffende de encoding op [aantal ms]*, geeft *[Beklaagde 1]* aan dat dat argument incompleet is. Idealiter zou de zin op p. 1413 in paper *[paper 1]* "*[citaat 2]*" gelezen moeten worden als: "*[citaat 3]*" Het betreft daarmee echter een incomplete zin die de bevindingen in het paper niet volledig onderuithaalt, geen rectificatie nodig maakt en bovendien in toekomstige publicaties verklaard kan worden.

Ten aanzien van *argument 2, betreffende de Figuur 2 op [paginanummer 1]* in paper *[paper 1]* merkt *[Beklaagde 1]* op dat de figuur meer illustratief is dan de essentie van het paper. Bovendien bevestigt co-auteur *[Co-auteur 3]* in juli 2020 aan de hand van code en data afbeelding dat het onwaarschijnlijk is dat Figuur 2 gespiegeld is weergegeven. Indien *[Klager 1]* van mening blijft dat

dat wel het geval is, zou de door hem gebruikte code moeten worden vergeleken met de door [Beklaagde 1] c.s. gebruikte code en een verklaring moeten volgen.

Ten aanzien van *argument 3 betreffende Tabel 2* op [paginanummer 2] in paper [paper 1] tekent [Beklaagde 1] aan dat Tabel 2 wel een centraal deel van het paper betreft, waarbij hij destijds samen met [Co-auteur 4] en [Co-auteur 3] zorgvuldig de data analyseerde. [Beklaagde 1] en [Co-auteur 3] hebben de data opnieuw bekeken en vonden geen andere resultaten dan eerder. Indien er “discrepanties” zijn met de berekeningen zoals gedaan door [Klager 1] dan raden [Beklaagde 1] en [Co-auteur 3] aan de gebruikte codes te vergelijken en eventuele “discrepanties” te verklaren en te publiceren of te rectificeren indien het inderdaad “fouten” blijken te zijn.

[Beklaagde 1] heeft de code die [Klager 1] heeft gebruikt voor zijn analyses niet ontvangen en [Klager 1] heeft, aldus [Beklaagde 1] de uitgebreide antwoorden van hem, [Co-auteur 3] en [Co-auteur 1] niet beantwoord en geen interesse getoond in samenwerking om zijn bevindingen verder te onderzoeken.

### **Klacht [Klager 2] jegens [Beklaagde 2]**

Gedurende de periode zomer 2019-aanvang 2020, gaf [Beklaagde 2] aan een “discrepantie” te hebben gevonden tussen [onderzoeksdata] en bevindingen beschreven in [paper 1]. [Beklaagde 2] vroeg actie daarop van [Klager 2]. Vervolgens, aldus [Klager 2], legde hij aan [Beklaagde 2] uit dat indien er “discrepanties” zijn, deze nader onderzocht moeten worden. Het zou kunnen dat er “fouten” in een gepubliceerd artikel zitten, in welk geval de “fouten” gerectificeerd dienen te worden. [Klager 2] vroeg daarom aan [Beklaagde 2] verder te kijken in de data: Wat veroorzaakt specifiek de “discrepanties”, wat verklaart deze “discrepanties”? [Beklaagde 2] antwoordde dat, indien [Beklaagde 2] “discrepanties” vindt in een paper van [Klager 2], [Klager 2] actie dient te ondernemen en niet [Beklaagde 2]. [Klager 2] gaf daarop aan dat een “discrepantie” niet hetzelfde is als een “fout” en dat het bovendien in het academisch proces zo is dat indien een onderzoeker een “discrepantie” vindt in andermans werk in het algemeen in samenwerking met elkaar de aard van het probleem verklaard wordt en aanvullende analyses uitgevoerd worden. Voorwaarde hiervoor is het uitwisselen van de gebruikte code, zodat kan worden herleid welke verschillen in de code welke “discrepanties” in bevindingen veroorzaken.

[Beklaagde 2] neemt uiteindelijk op aandringen van [Klager 2] in juni 2020 zelf contact op met co-auteurs [Co-auteur 3] en [Co-auteur 1], die vervolgens uitgebreid hun analyses beschrijven, de code verstrekken en aanbieden samen met [Beklaagde 2] verder te werken, waar [Beklaagde 2] echter niet op ingegaan is en ook niet de code verstrekt, die hij gebruikt voor zijn berekeningen.

Op 12 november 2020 geeft [Klager 2] opnieuw aan dat indien er bewezen “fouten” zijn uiteraard de bereidheid is te rectificeren. Indien er “discrepanties” zijn is dat een reden om een en ander nader uit te leggen in een nieuw paper. Tevens verwijst [Klager 2] [Beklaagde 2] naar de co-promotor of naar zijn andere collega’s van het departement indien [Beklaagde 2] denkt dat er meer aan de hand is dan een discussie over de data. Op 2 december vindt dan een bijeenkomst plaats in aanwezigheid van de Vertrouwenspersoon, die bij [Klager 2] aandringt op rectificatie van het artikel en waarbij [Klager 2] geïnformeerd wordt dat [Beklaagde 2] een nieuw begeleidingsteam heeft en [Klager 2] niet langer de promotor is.

*Wat is het verwijt?*

[Klager 2] stelt dat hij sinds eind 2020 door zijn promovendus valselijk beschuldigd wordt van twijfelachtige wetenschappelijke onderzoekspraktijken met het argument dat hij niet eerlijk is geweest over de data in twee tijdschriftartikelen. Ondanks de uitgebreide discussies over het academische proces en de [onderzoeksdata] en de tijdschriftartikelen, ondanks de specifieke antwoorden op de vragen van de promovendus en ondanks de door [Klager 2] en door [co-auteur 3] en [co-auteur 1] verstrekte code voor de analyses, blijft de promovendus zowel schriftelijk als mondeling beweren dat er een “fout” is, eisen dat de “fout” door [Klager 2] en anderen wordt verholpen en volhouden dat hij geen rol hoeft te spelen in de analyses of een “fout” hoeft te begrijpen, noch deel hoeft te nemen aan de discussie. De promovendus beweert dat [Klager 2] informatie achterhoudt, niet rectificeert, terwijl duidelijk is dat een paper gerectificeerd moet worden, en geen acties onderneemt. Intussen zijn de beschuldigingen door [Beklaagde 2] met anderen binnen de Universiteit gedeeld.

[Klager 2] geeft aan dat er vooralsnog geen “fouten” zijn gevonden. Indien dat wel het geval zou zijn zou hij rectificeren en indien “discrepanties” zijn gevonden tussen verschillende analyses zal hij deze “discrepanties” verklaren en publiceren. En als verdere analyses resultaten vinden die helpen bij het verklaren van bestaande rapporten, zal hij graag publiceren. Deze opties zijn besproken en gepland.

Gezien echter de uitgesproken gevoelige en beschadigende beschuldigingen die [Beklaagde 2] kennelijk binnen de universiteit zou rondbazuinen omtrent de wetenschappelijke integriteit van [Klager 2] ziet [Klager 2] geen andere keus dan een einde te maken aan de valse beschuldigingen en een klacht in te dienen tegen [Beklaagde 2].

### **Verweer [Beklaagde 2] op klacht [Klager 2]**

[Klager 2] suggereert in zijn klacht dat [Beklaagde 2] de klacht tegen [Klager 2] heeft rondgebazuind. [Beklaagde 2] geeft aan dat het tegendeel waar is. [Beklaagde 2] heeft de inhoud van de klacht aan de CWI enkel gedeeld met de Vertrouwenspersoon en alleen desgevraagd informatie verstrekt aan de vice-decaan onderzoek, de decaan en de directeur [naam faculteit] en de rector van de universiteit.

[Klager 2] stelt dat [Beklaagde 2] de wetenschappelijke discussie en evaluatie van de feiten uit de weg is gegaan. Echter, in het kader van onderzoek voor een mede door [Beklaagde 2] te publiceren paper, heeft [Beklaagde 2] de [onderzoeksdata] die gebruikt wordt in [Paper1] geanalyseerd. Uit die analyse kwamen voor ondergetekende niet te duiden resultaten. De beschrijving van de [onderzoeksdata] in [Paper1] is problematisch, omdat deze beschrijving impliceert dat alle variabelen op [aantal ms] zijn ge-encodeerd, terwijl dat niet het geval is. Op 1 april 2020 onderschreef [Klager 2] tijdens een bespreking in aanwezigheid van andere teamleden de conclusie. Ook onderschreef [Klager 2] daarbij dat de gevonden “fouten” implicaties zouden hebben voor [Paper 2] en [Paper 1]. Als vervolg op deze bespreking heeft [Beklaagde 2] meermaals de discussie met [Klager 2] opgezocht aangaande de opvolging van de geconstateerde “fouten”. [Beklaagde 2] heeft zelfs – op verzoek van [Klager 2] – input geleverd voor de correspondentie tussen [Klager 2] en zijn co-auteurs. Vervolgens is meermaals heen en weer gemaïld met hoofdzakelijk [Co-auteur 3], en is een overzicht gestuurd van verschillende openbare bronnen die

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

bekeken konden worden. De bewering van [Klager 2] dat hij c.q. beide co-auteurs de code die gebruikt is voor [paper 1] en/of [Paper 2] hebben gedeeld met [Beklaagde 2] is niet juist. [Klager 2] heeft overigens ook nooit gevraagd om de code die [Beklaagde 2] heeft gebruikt. Kortom, [Beklaagde 2] is de mening toegedaan het wetenschappelijk debat en evaluatie van de geconstateerde feiten in het geheel niet uit de weg te zijn gegaan.

Bovendien is hij niet op de hoogte gesteld van de kennelijk recente exercitie van [Klager 2] waarbij hij met [co-auteur 3] opnieuw naar de data heeft gekeken en geen “fouten” heeft gevonden. Ten slotte benadrukt [Beklaagde 2] dat hij de klacht bij de CWI heeft ingediend bij wijze van ‘last resort’. Zijn klacht heeft geen betrekking op het bestaan van “fouten” in het werk van [Klager 2] maar betreft het (niet voldoende) handelen van [Klager 2] naar aanleiding van de constatering van “fouten” in zijn werk.

Voor wat betreft het tegenargument op *argument 1, betreffende de encoding op [aantal ms]*: dat een bijzin afdoende oplossing zou zijn is, aldus [Beklaagde 2], aantoonbaar onjuist omdat de word level items aan de hand van een andere eenheid zijn ge-encodeerd dan de overige variabelen. Bovendien wordt met de voorgestelde bijzin nergens beschreven hoe er wordt omgegaan met getallen die niet gelijk zijn aan nul of een.

Voor wat betreft het tegenargument op *argument 2, betreffende de Figuur 2*: betwijfelt [Beklaagde 2] dat deze slechts illustratief zou zijn. De grafiek die wordt geproduceerd op basis van [Beklaagde 2's] code geeft exact het tegenover gestelde aan. De implicatie van de gespiegelde figuur is dan niet langer slechts illustratief zonder discussie over de vraag waarom het effect tegengesteld is aan de in [paper 1] beschreven richting.

Ten aanzien van het tegenargument op *argument 3 betreffende Tabel 2*: [Beklaagde 2] begrijpt niet waarop Louwerse zijn stelling baseert. [Beklaagde 2] geeft aan nooit gesteld te hebben dat alle waarden van Tabel 2 van [paper 1] “foutief” zouden zijn. [Beklaagde 2] heeft gesteld dat de waarden in Tabel 2 met betrekking tot *word level items* in ieder geval niet de juiste precisie hebben.

## **Normatief kader**

Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TiU, 2019

VSNU Code wetenschapsbeoefening, 2004, 2014

Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, 2018

## **Overwegingen van de commissie**

De CWI constateert allereerst dat beide klachten gedragingen inhouden van enerzijds een promovendus jegens zijn promotor en anderzijds een promotor jegens zijn promovendus. Met name het Promotiereglement biedt promotor en promovendus regels en procedurevoorschriften, inclusief regels ten aanzien van rechtsbescherming en geschilbeslechting.

De CWI heeft zich echter in casu te beperken tot de vraag of, op basis van wat door klagers gesteld wordt, sprake is van een wetenschappelijk debat of dat er (daarnaast) sprake is van schending van

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

normen van wetenschappelijke integriteit door de beklagden. In casu betreft het de toetsing of er aan de kant van *[Beklaagde 1]* sprake is van oneerlijke en/of onzorgvuldige en niet zo transparant als mogelijke beschrijving van onderzoeksdata en/of op onbehoorlijke wijze van vertraging of belemmering van het werk van andere onderzoekers en anderzijds of aan de kant van *[Beklaagde 2]* sprake is van een valse beschuldiging daaromtrent.

Beide bezwaren betreffen gedragingen, naar aanleiding van door de promovendus vermeende “fouten” of “discrepancies” tussen *[de onderzoeksdata]* en daarop gepubliceerde artikelen in *[[paper 1]* en *[paper 2]*. De betrokken *[onderzoeksdata]* betreffen niet publieke *[onderzoeksdata]*, aangelegd in de periode *[jaartal 3]-[jaartal 4]*, tijdens een groot onderzoek met meerdere onderzoekers, waarbij *[Beklaagde 1]* de *[functietitel]* was en werkte aan de *[naam universiteit]*.

De CWI heeft zich eerst over de door *[Klager 1]* en *[Beklaagde 2]* aangedragen argumenten ten aanzien van de vermeende “fouten” of “discrepancies” gebogen. Zij acht deze niet uit te sluiten. Maar om daarover te kunnen concluderen, zullen de voor het oorspronkelijk onderzoek gebruikte code als de door *[Klager 1]* gebruikte code met elkaar moeten worden vergeleken. Deze codes zijn kennelijk nog niet uitgewisseld tussen de partijen. De statistische methode voor de analyses dient exact gelijk te zijn voor de vergelijking van de uitkomsten. Zolang een dergelijke regel bij regel-vergelijking niet heeft plaatsgevonden is voor de commissie onduidelijk of er sprake is van “fouten” dan wel “discrepancies”.

Uit de schriftelijke en tijdens de hoorzitting verstrekte informatie en ook uit de zienswijze van *[co-auteur1]* en met name de gedetailleerde zienswijze van *[Co-auteur 3]* komt naar voren dat er ook de nodige keuzes zijn gemaakt in het gepubliceerde onderzoek *[paper 1]* en nog de nodige wetenschappelijke discussie en samenwerking mogelijk is ten aanzien van deze keuzes, en de hierbij gebruikte argumenten. Kortom, vermeende “fouten” c.q. “discrepancies” en mogelijke consequenties daarvan zijn nog niet eenduidig vastgesteld, maar kunnen redelijkerwijs een gevolg zijn van (impliciete) keuzes die bij het maken van de dataverwerkingscode worden gemaakt. Er blijkt, zowel uit de in het dossier aanwezige e-mails, als de afhandeling daarvan, ook de bereidheid om een en ander samen nader te bekijken en te bediscussiëren.

De CWI constateert daarom dat sprake is van een on-going wetenschappelijk debat, dat verder binnen het wetenschappelijk forum dient te worden gevoerd.

Verder heeft *[Beklaagde 2]* voldoende aangetoond de eerste aanzet tot het wetenschappelijk debat gegeven te hebben en verder te hebben gevoerd en is niet gebleken dat hij, behalve onder afstemming met de Vertrouwenspersoon en binnen het daarvoor in de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit aangewezen kader, een klacht betreffende wetenschappelijke integriteit zou hebben ‘rondgebazuind’ ten aanzien van *[Klager 2]*.

### Beoordeling

Gezien het bovenstaande is onvoldoende gebleken dat sprake is van een zodanige vorm van onderzoek en of gedraging dat sprake zou zijn van schending van wetenschappelijke integriteit, noch door *[Beklaagde 1]*, noch door *[Beklaagde 2]*.

Niet eenduidig is vastgesteld dat sprake zou zijn van laakbaar gedrag: weliswaar is er heel wat tijd verstreken, maar niet is gebleken dat *[Beklaagde 1]* een volledig passieve houding had ten aanzien



COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

van de bevindingen van *[Klager 1]*. *[Beklaagde 1]* spoorde immers aan in contact te treden met de co-auteurs, en er werd door de co-auteurs in een e-mailwisseling inhoudelijk ingegaan op de bevindingen. Later was er ook nog mailwisseling tussen *[Beklaagde 1]* en de co-auteurs over de bevindingen. Er is dus bereidheid tot wetenschappelijk debat getoond en er is de mogelijkheid geboden om het samen te onderzoeken.

### **Overweging ten overvloede**

De CWI overweegt ten overvloede dat het in de communicatie tussen de promovendus en zijn promotor hier kennelijk is misgegaan. In plaats van het laten ontstaan van een principiële kwestie over wie in casu als eerste zou moeten acteren, had een eerdere gezamenlijke check van elkaars code, geïnitieerd vanuit de promotor, mogelijk de lucht in een vroeg stadium geklaard en hadden onderhavige klachten betreffende wetenschappelijke integriteit wellicht voorkomen kunnen worden.

### **Conclusie**

Voor zover het onderzoek van de CWI strekt, rechtvaardigt dit onderzoek niet de conclusie dat normen van wetenschappelijke integriteit door beide beklaagden zijn geschonden. Van laakbaar gedrag door *[Beklaagde 1]* betreffende norm 23 ("Beschrijf eerlijk, zorgvuldig en zo transparant mogelijk de data die verzameld zijn voor en/of gebruikt zijn in het onderzoek.") en norm 58 ("Vertraag of belemmer het werk van andere onderzoekers niet op onbehoorlijke wijze.") is in onvoldoende mate gebleken.

Van laakbaar gedrag door *[Beklaagde 2]* betreffende het uiten van valse beschuldigingen ten aanzien van de wetenschappelijke integriteit van *[Klager 2]* is naar het oordeel van de commissie geen sprake.

\*\*\*

Tilburg, 24 februari 2021

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

*[handtekening voorzitter]*

Em. prof. dr. mr. A.M. Hol  
Voorzitter