

2022-01 Ongefundeerde bevindingen en weigering rectificatie – ongegrond

ADVIES

inzake de klacht ingediend door

Klager: [naam Klager]

jegens

Beklaagde: [naam Beklaagde]

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University was in deze procedure als volgt samengesteld:

- prof. mr. dr. A.J.C. de Moor – van Vugt
- prof. mr. dr. M.A. Loth
- prof. dr. J.K. Vermunt

secretarissen:

- mw. mr. R.D. Harteman
- mw. G.E. Verhagen

1. Inleiding

1.1 De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: 'de Commissie') heeft op 19 november 2021 het verzoek ontvangen van het College van Bestuur van Tilburg University (hierna: 'het CvB') om in vervolg op het advies van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: 'het LOWI') het onderzoek naar de klacht van Klager te heropenen. Gelet op het advies van het LOWI wordt aan de CWI gevraagd om een grondiger feitenverzameling te verrichten en het CvB vervolgens te adviseren over de uitkomsten van het heropende onderzoek.

2. Heropening zaak

2.1 Op 2 december 2020 heeft [naam Klager] (hierna: 'Klager') een klacht ingediend bij de Commissie over een mogelijke schending van wetenschappelijke integriteit door [naam Beklaagde] (hierna: 'de Beklaagde').

2.2 De Commissie heeft op 24 februari 2021 geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren. De Commissie was van oordeel dat het hier gaat om een wetenschappelijk debat en niet om een schending van wetenschappelijke integriteit. De Commissie heeft dat oordeel gebaseerd op de omstandigheid dat er geen vergelijking is gemaakt tussen de twee gehanteerde methodes. Het is voor de Commissie onduidelijk of sprake is van 'fouten' of van 'discrepanties'. Volgens de Commissie zijn vermeende fouten c.q. discrepanties en mogelijke consequenties daarvan niet eenduidig vastgesteld, maar kunnen die

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

redelijkerwijs het gevolg zijn van impliciete keuzes die bij het maken van de dataverwerkingscode zijn gemaakt. Uit het dossier blijkt volgens de Commissie de bereidheid om een en ander samen nader te bekijken en te bediscussiëren. Volgens de CWI is daarom sprake van een ongoing wetenschappelijk debat dat verder binnen wetenschappelijke fora moet worden gevoerd.

- 2.3 In het aanvankelijk oordeel van 17 maart 2021 heeft het CvB het advies van de Commissie overgenomen. Ook volgens het CvB is sprake van wetenschappelijk debat en is onvoldoende gebleken dat over en weer sprake is van een zodanige vorm van onderzoek of gedragingen dat sprake zou zijn van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Verder overweegt het CvB dat uit het CWI-advies blijkt dat over en weer niet alle informatie is gedeeld en dat het in de communicatie kennelijk is misgegaan. Het CvB moedigt Klager en de Beklaagde aan om zich volledig vrij te voelen het goede wetenschappelijke debat te voeren en het CvB geeft aan graag bereid te zijn met hen te verkennen hoe het CvB hieraan kan bijdragen.
- 2.4 Op 24 april 2021 heeft Klager een verzoekschrift ingediend bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: 'het LOWI'). Hij heeft verzocht om advies uit te brengen over voornoemd aanvankelijk oordeel van het CvB.
- 2.5 Kort samengevat komt het verzoek van Klager bij het LOWI op het volgende neer. Volgens Klager heeft de Commissie ten onrechte overwogen dat het geschil tussen hem en de Beklaagde thuishoort in het wetenschappelijk debat. Het vastlopen van het debat met Beklaagde duurt al anderhalf jaar en dat is de reden geweest om zich met zijn klacht tot het CvB te richten. Volgens Klager had de Commissie een deskundige moeten inschakelen voor beantwoording van de vraag of er nu wel of geen fouten zijn gemaakt door Klager. Dit zou de waarheidsvinding en de afwikkeling van deze kwestie ten goede zijn gekomen. Verder geeft Klager aan dat de kwestie al te lang duurt en dat het onderlinge vertrouwen tussen hem en Beklaagde is aangetast. Volgens Klager dringen ook de coauteurs van Beklaagde aan op verder onderzoek en staan zij open voor verdere rectificatie. Volgens Klager had de Commissie ten minste de gebruikte codes moeten opvragen bij hem en bij Beklaagde.
- 2.6 Op 19 oktober 2021 heeft het LOWI het CvB geadviseerd om het onderzoek naar de klacht te heropenen. Het LOWI is van oordeel dat de Commissie in deze casus meer werk had moeten maken van de feitenvaststelling en te snel heeft geconcludeerd dat sprake is van een wetenschappelijk debat. In situaties zoals deze, waarin een promovendus tegenover een hoogleraar staat en daardoor sprake is van machtsongelijkheid, past het bij de zorgplicht van het CvB om kritisch te verifiëren dat de Commissie een integriteitsklacht zorgvuldig heeft onderzocht. Het CvB had naar het oordeel van het LOWI het CWI-advies kritischer moeten bezien. Hierbij betreft het LOWI niet alleen de ongelijkheid tussen promovendus en hoogleraar, maar ook dat zij over en weer een integriteitsklacht hebben ingediend. Onder deze omstandigheden lijkt het er vooralsnog niet op dat tussen partijen nog bereidheid bestaat om de kwestie samen verder uit te zoeken zoals in het CWI-advies staat.

3. Procesverloop

- 3.1 Bij brief van 3 december 2021 heeft de Commissie Klager en Beklaagde geïnformeerd dat het onderzoek naar de klacht van Klager van 2 december 2020 wordt heropend. De Commissie heeft zowel aan Klager als Beklaagde verzocht om binnen een week na dagtekening van voornoemde brief de gebruikte codes te delen. Verder is aan Beklaagde gevraagd om uiterlijk 18 februari 2022 de volgende vragen te beantwoorden:
1. Kunt u de vier door Klager in zijn klacht genoemde verschillen verklaren door de door hem toegepaste codes met de resultaten van uw eigen codes te vergelijken? Klager noemt deze punten:
 - a. *Beide beschrijvingen impliceren dat alle variabelen van de [onderzoeksdata] op het level van [aantal ms] zijn ge-encodeerd. De [naam variabele A] en [naam variabele B] zijn echter ge-encodeerd op een abstracter niveau;*
 - b. *Beide beschrijvingen stellen dat in de [onderzoeksdata] gedrag binair is ge-encodeerd. In werkelijkheid blijkt dat het grootste gedeelte van de [naam variabele A] en [naam variabele B] ook andere waarden bevatten dan 0 en 1.*
 - c. *De grafiek in Figuur 2 van [paper 1] staat gespiegeld afgebeeld, waardoor het effect dat in de Figuur wordt toegedicht aan [citaat 1] in werkelijkheid [citaat 2] moet zijn en vice versa.*
 - d. *De Grafiek van Figuur 3 van [paper 1] heeft een verschoven x-as. Bij het repliceren komt er dezelfde grafiek uit, met rechter piek op [aantal seconden]. In de publicatie lijkt het echter alsof de meest rechtse piek op [aantal seconden] uitkomt, wat overeenkomt met wat in Tabel 2 wordt gerapporteerd. Het lijkt erop dat de x-as post productie is aangepast om overeen te komen met wat in Tabel 2 wordt vermeld.*
 2. Indien er inderdaad verschillen zijn aan te wijzen, in hoeverre raken deze verschillen de bevindingen in de twee betrokken artikelen?
- 3.2 Tevens zijn op 3 december 2021 de 5 coauteurs over de heropening van de zaak geïnformeerd.
- 3.3 Bij brief van 7 december 2021 heeft de gemachtigde van Beklaagde de Commissie verzocht om 1) toestemming om de coauteurs te benaderen om medewerking en 2) om uitstel tot en met 18 februari 2022 voor het delen van de code.
- 3.4 Op 8 december 2021 heeft Klager aan de Commissie 3 scripts en de [naam onderzoeksdata] toegezonden.
- 3.5 Bij e-mail van 17 december 2021 heeft de Commissie de gemachtigde van Beklaagde bericht dat zij toestemming aan Beklaagde geeft om contact op te nemen met de coauteurs. Geheimhouding jegens hen is niet aan de orde. Verder heeft de Commissie geen bezwaar tegen uitstel voor het delen van de code tot 18 februari 2022.
- 3.6 De gemachtigde van Beklaagde stelt op 23 december 2021 aan de Commissie nog 2 vragen:
- 1) Welke codes bedoelt de Commissie?
 - 2) Is de Commissie bereid om de (vertaalde) processtukken aan de betrokken coauteurs te sturen.

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

- 3.7 Op 23 december 2021 beantwoordt de Commissie voornoemde e-mail. De Commissie verzoekt aan Beklaagde om de codes toe te zenden die hij heeft gebruikt voor de publicaties [*paper 1*] en [*paper 2*]. Verder geeft de Commissie aan dat de coauteurs geen partij, maar betrokkenen zijn in deze procedure. Gelet hierop deelt de Commissie geen processtukken met de betrokkenen.
- 3.8 Op 15 februari 2022 zendt Beklaagde aan de Commissie de code en de beantwoording van de vragen van de Commissie van 3 december 2021 toe. In paragraaf 4 wordt een samenvatting van het standpunt gegeven.
- 3.9 Op 17 februari 2022 wordt Klager door de Commissie in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op donderdag 17 maart 2022 op de reactie van Beklaagde te reageren.
- 3.10 Klager stuurt op 24 maart 2022 (na verkregen uitstel van de Commissie) zijn reactie (met bijlagen) op het document van Beklaagde toe.
- 3.11 Op 1 april 2022 heeft Beklaagde aan de Commissie een memo verzonden als reactie op de reactie van Klager.
- 3.12 Op 12 april 2022 heeft Klager op voornoemd memo gereageerd.
- 3.13 Bij e-mail van 16 mei 2022 heeft Beklaagde nog nadere gedingstukken ingediend bestaande uit producties 5 tot en met 28.
- 3.14 De hoorzitting heeft plaatsvonden op 20 mei 2022. Klager is samen met de voormalig vertrouwenspersoon [*functietitel vertrouwenspersoon*] verschenen. Beklaagde is samen met zijn gemachtigde verschenen. Het besprokene tijdens de zitting is betrokken bij het advies.
- 3.15 Na de zitting heeft de voormalig vertrouwenspersoon [*functietitel vertrouwenspersoon*] op verzoek van de Commissie nog nadere documenten toegezonden. Hierop heeft Beklaagde op 27 mei 2022 een reactie gegeven.

4. Standpunt Beklaagde

- 4.1 Beklaagde stelt zich ten aanzien van de door Klager genoemde vier punten op het volgende standpunt.
- 4.2 Ten aanzien van punt 1a, *betreffende alle variabelen van de [onderzoeksdata] op het level van [aantal ms] zijn ge-encodeerd en de [naam variabele A] en [naam variabele B] op een abstracter niveau zijn ge-encodeerd*, geeft Beklaagde aan dat het feit dat [*naam variabele A*] en [*naam variabele B*] niet gecodeerd zijn op [*niveau codering*], maar op een 'abstracter niveau' niets verandert aan de bevindingen die gerapporteerd zijn in [*paper 1*]. Volgens Beklaagde zou de zin die is gebruikt op [*paginanummer*] van [*paper 1*] (net als vele andere) verder gespecificeerd kunnen worden, maar het is hem onduidelijk hoe deze incomplete zin de belangrijkste bevindingen van [*paper 1*] veranderen.
- 4.3 Ten aanzien van punt 1b, *betreffende dat in de [onderzoeksdata] het gedrag binair is ge-encodeerd, terwijl het grootste gedeelte van de variabelen ook andere waarden bevatten*

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

dan 0 of 1, meent Beklaagde dat er een geldige verklaring is waarom de [onderzoeksdata] is ge-encodeerd op de wijze waarop dat is gedaan. Natuurlijk had in het artikel uitgelegd kunnen worden dat de [onderzoeksdata] naast binaire codes ook niet-binaire codes bevat en dat in [paper 1] elke code als een aparte categorie is beschouwd bij het omzetten van deze variabelen naar binaire codes. Dit zou volgens Beklaagde geen enkele toegevoegde waarde hebben voor de bevindingen en conclusie die in de papers zijn gerapporteerd. Het is Beklaagde onduidelijk hoe dit een rectificatie rechtvaardigt.

- 4.4 Ten aanzien van punt 2, *betreffende de grafiek in figuur 2 in [paper 1]*, geeft Beklaagde aan dat figuur 2 louter illustratief is. Zoals in figuur 2 is aangegeven is de tijd in seconden en niet in milliseconden en is de shuffle baseline niet opgenomen. Niet kan worden vastgesteld of er sprake is van een cross-recurrence patroon, omdat cross-recurrence wordt gedefinieerd als verschil ten opzichte van een baseline. Een gespiegelde presentatie van figuur 2 (of vervanging van figuur 2 door een schematische voorstelling) zou figuur 2, noch de interpretaties die uit figuur 2 worden afgeleid, verduidelijken.
- 4.5 Ten aanzien van punt 3, *betreffende de grafiek van figuur 3 in [paper 1]*, vermeldt Beklaagde dat deze weliswaar niet klopt, omdat de x-as is verschoven, maar dat dit geen invloed heeft op de bevindingen. De absolute waarde voor de piekvertraging is totaal irrelevant voor figuur 3, evenals voor de bevindingen in de paper. Het vervangen van de figuur door andere waarden op de x-as of het vervangen van de figuur door een schematische Gaussische verdeling en een met de hand getekende curve zou beide hetzelfde doel bereiken: uitleggen hoe cross-recurrence werkt.
- 4.6 Beklaagde heeft bij de analyse ten behoeve van zijn reactie op de vier vragen van de Commissie twee ontdekkingen gedaan die wellicht nopen tot een correctie. Zowel Beklaagde als de coauteurs van [paper 1] en [paper 2] hebben ten aanzien van deze twee punten geen bezwaar tegen het indienen van een erratum of een corrigendum. Het betreft het volgende:
1. In tabel 2 moet de kolom waarin de volgorde van versus wordt aangegeven (kolom 9) worden gecorrigeerd. Het patroon in de kolom is omgedraaid. Deze kolom heeft echter geen betrekking op de belangrijkste bevindingen zoals gerapporteerd in [paper 1] of in een van de conclusies daarvan.
 2. In tabel 2 (ten aanzien van de piekvertraging) staat mogelijk een typefout. De peak lag op [aanta] en niet op [aanta]. Echter deze typefout heeft geen enkele invloed op figuur 3 of de bevindingen die in worden gerapporteerd.
- 4.7 Beklaagde is van mening dat de door Klager ingediende Klacht geen grond biedt om te concluderen tot schending van wetenschappelijke integriteit of tot laakbaar gedrag. De twee onjuistheden die Beklaagde heeft ontdekt in [paper 1] hebben geen consequenties voor de bevindingen en conclusies in de papers [paper 1] en [paper 2]. Wie verantwoordelijk is voor de onjuistheden is [aanta] jaar na dato niet meer vast te stellen. Deze onnauwkeurigheden kunnen worden toegeschreven aan een van de auteurs, afgestudeerde studenten of aan studenten die aan een project werkten. Beklaagde heeft als hoofdonderzoeker van het project en eerste auteur van [paper 1] en als coauteur van [paper 2] de verantwoordelijkheid genomen en zal hij dat blijven doen – voor zover hij daarvoor verantwoordelijk kan worden gehouden en hoe hiermee wordt omgegaan.

5. Standpunt Klager

- 5.1 Klager is blij dat Beklaagde bevestigt dat de vermeende fouten daadwerkelijke fouten betreffen. De optelsom van de geconstateerde fouten hebben implicaties voor de statistische analyse en raken de kern van [paper 1]. Ander onderzoek bouwt voort op de fundamenteën, die nu wankel blijken te zijn.
- 5.2 Volgens Klager is Beklaagde steeds het wetenschappelijk debat uit de weg gegaan. Verder wijst Beklaagde op een onveilige leeromgeving. Beklaagde heeft nagenoeg geen actie ondernomen naar aanleiding van een aantal geconstateerde fouten in door hem gepubliceerd werk. Hierin heeft hij volgens Klager meermaals de verantwoordelijkheid afgeschoven op zijn promovendi. Hij liet blijken dat hij geen kritiek duldt. Volgens Klager is dat niet het juiste gedrag in de context van een veilige leeromgeving. Tot slot wijst Klager erop dat de encodings van de [onderzoeksdata] niet publiek beschikbaar zijn. Klager verzoekt Beklaagde om de encodings van de [naam onderzoeksdata] publiek beschikbaar te maken.

6. Juridisch kader

- 6.1 Voor de behandeling van de Klacht geldt de Regeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University van 1 november 2019 (hierna: 'de Klachtenregeling').
- 6.2 Ten aanzien van de klacht omtrent de 4 vermeende fouten in de papers [paper 1] en [paper 2] is op grond van de overgangsbepalingen in paragraaf 1.5 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, 2018 (hierna 'de Gedragscode 2018') de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (hierna: 'de Gedragscode, herzien 2014') leidend. Meer in het bijzonder staat thans het principe 'Eerlijkheid en zorgvuldigheid' ter discussie. Dit principe houdt als volgt in: *"Wetenschapsbeoefenaren zijn eerlijk en openhartig over hun onderzoek en over de toepassing ervan. Wetenschappelijke activiteiten geschieden met zorgvuldigheid. [...]"*
- 6.3 Het principe 'Eerlijkheid en zorgvuldigheid' wordt in de Gedragscode, herzien 2014 als volgt gedefinieerd: *"Van de onderzoeker wordt gevraagd dat hij open en genuanceerd is over onzekerheidsmarges en andere begrenzingen van de geldigheid van zijn onderzoek en dat van zijn vakgenoten. Hij communiceert realistisch over de resultaten van zijn onderzoek. Het handelen van een wetenschapsbeoefenaar is zorgvuldig als het gebeurt met de toewijding en de nauwkeurigheid die nodig zijn om het beroep goed te kunnen uitoefenen."*
- 6.4 Verder is de volgende uitwerking van het principe relevant:

"1.1. De wetenschapsbeoefenaar weet dat wetenschap uiteindelijk is gericht op waarheidsvinding en dat hij daarom bij de presentatie van de aard en reikwijdte van zijn resultaten zo precies mogelijk dient te zijn. Hij zal dus niet liegen over zijn bevindingen of over daaraan verbonden onzekerheden. Zorgvuldigheid strekt zich ook uit tot het presenteren van twijfels en contra-indicaties."

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

“1.6 Zorgvuldigheid blijkt uit precisie en nuance bij het verzorgen van wetenschappelijk onderwijs, het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en het publiceren van de resultaten daarvan en bij andere vormen van kennisoverdracht.”

- 6.5 Ten aanzien van de houding van Beklaagde, nadat Klager de vier vermeende fouten aan de kaak probeerde te stellen, is de Gedragscode 2018 van toepassing. De normen 56 en 58 uit de Gedragscode 2018 zijn in casu relevant:
Norm 56: *“Zorg als begeleider, projectleider, onderzoeksdirecteur of leidinggevende in alle onderzoeksfases voor een open en inclusieve cultuur.”*
Norm 58: *“Vertraag of belemmer het werk van anderen onderzoekers niet op onbehoorlijke wijze.”*

7. Overwegingen en beoordeling van de Commissie

- 7.1 De Commissie heeft kennisgenomen van alle stukken en heeft partijen gehoord. De Commissie overweegt op basis daarvan als volgt.

Klacht ten aanzien van de vier vermeende fouten in de papers [paper 1] en [paper 2]

- 7.2 Klager heeft een Klacht ingediend die betrekking heeft op vier vermeende fouten in de gemaakte analyse ten behoeve van de papers [paper 1] en [paper 2]. De strekking van de Klacht is dat dit een schending oplevert van het principe zorgvuldigheid en eerlijkheid (meer in het bijzonder de uitwerking 1.1 en 1.6) van de hier van toepassing zijnde Gedragscode, herzien 2014.
- 7.3 De Commissie oordeelt dat er geen sprake is van schending van het principe Eerlijkheid en zorgvuldigheid als bedoeld in de Gedragscode (als hiervoor omschreven) en betreft hierbij de volgende vier omstandigheden.
- 7.4 In de eerste plaats stelt de Commissie vast dat er sprake is van exploratief, vernieuwend onderzoek. De onderzoekers hebben een nieuwe techniek voor de analyse van de data gebruikt en hieruit zijn resultaten voortgekomen. Die resultaten zijn, zoals Beklaagde heeft uiteengezet, mede het gevolg van bepaalde keuzes die zijn gemaakt ten aanzien van de data-analyse. De Commissie constateert dat gelet op het gebruik van de nieuwe techniek er destijds weinig bekend was over de gevolgen van de gemaakte keuzes. Daarbij is de Commissie van oordeel dat niet is gebleken dat deze keuzes niet aldus hadden mogen worden gemaakt.
- 7.5 In de tweede plaats overweegt de Commissie dat er in de papers keuzes zijn gemaakt die beter toegelicht en gemotiveerd hadden kunnen worden. In de papers zijn in algemene bewoordingen informatie over de data vrij compact weergegeven. Volgens de Commissie had dat uitgebreider gekund, mede gelet op de uitleg die Beklaagde in deze procedure over de data heeft gegeven. De Commissie heeft begrip voor het standpunt van Klager dat de data-analyse transparant had moeten zijn. Klager heeft in dit verband gesproken over moreel besef. Hoewel in de huidige tijd van onderzoekers wordt verwacht dat zij alle keuzes/stappen in een (doorzoekbaar) logboek vastleggen, vindt de Commissie niet dat het gedrag van Beklaagde op dit punt tegen de meetlat van nu moet worden gelegd. Destijds

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

was het loggen van onderzoekstappen nog geen *best practice*, en werden keuzes weliswaar weloverwogen gemaakt, maar niet per se in detail vastgelegd. De Commissie acht het daarom niet juist om Beklaagde te houden aan gedragsregels die destijds nog niet waren ingevoerd.

- 7.6 In de derde plaats stelt de Commissie vast dat Beklaagde bij zijn onderzoek naar de Klacht een aantal onnauwkeurigheden in de papers heeft geconstateerd en verder nog twee discrepanties heeft ontdekt. De Commissie volgt hetgeen Beklaagde in zijn verweer en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht en oordeelt dat vooralsnog niet vast is komen te staan dat deze onnauwkeurigheden en discrepanties een dwingende impact hebben op de bevindingen en conclusies. De Commissie verwijst daarbij ook naar de discussie die tijdens de hoorzitting is gevoerd over de consequenties van de door Beklaagde benoemde onnauwkeurigheden en de gemaakte keuzes bij de data-analyse. Deze discussie had naar het oordeel van de Commissie vooral het karakter van een wetenschappelijk debat. Klager heeft ten aanzien van de twee discrepanties verder geen inhoudelijke reactie gegeven.
- 7.7 Ten vierde is voor de Commissie uit hetgeen met name op de hoorzitting is gewisseld duidelijk geworden dat rectificatie van de onnauwkeurigheden niet nodig is omdat weliswaar gediscussieerd kan worden over de keuzes zelf, maar dat daarvan geen invloed uitgaat op de bevindingen. Over de fouten in tabel 2 heeft Beklaagde zelf gezegd dat die gecorrigeerd moeten worden. De Commissie vertrouwt erop dat Beklaagde hiervoor zorg zal dragen.
- 7.8 Gelet op het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat er weliswaar onnauwkeurigheden zijn, maar dat dit niet leidt tot de conclusie dat sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit en evenmin leidt tot het oordeel dat die onnauwkeurigheden dienen te worden gerectificeerd.

Klacht ten aanzien van de houding van Beklaagde in verband met de vier vermeende fouten

- 7.9 Verder gaat de klacht ook over de houding van Beklaagde tegenover Klager bij het aan de kaak stellen van de vier vermeende fouten. De strekking van deze klacht is dat dit een schending oplevert van de normen 56 en 58 uit de Gedragscode 2018. Klager verwijt Beklaagde dat hij niet zelf op onderzoek is uitgegaan toen Klager hem wees op mogelijke fouten, zoals een wetenschapper volgens hem hoort te doen. In plaats daarvan probeerde Beklaagde Klager en andere promovendi het uitzoekwerk door hen te laten doen, hetgeen Klager principieel onjuist vindt. Beklaagde vindt daarentegen dat Klager een interessante onderzoeksvraag op tafel had gelegd, die hij graag samen met Klager wilde gaan uitzoeken.
- 7.10 De Commissie begrijpt dat de gang van zaken voor zowel Klager als Beklaagde teleurstellend is geweest. Klager voelde zich niet begrepen door Beklaagde en raakte daardoor gefrustreerd. Hij heeft geprobeerd duidelijk te maken wat hij verwachtte van Beklaagde en waarom het gedrag van Beklaagde hem raakte. Hoewel Beklaagde en Klager vrijwel wekelijks gesprekken hadden, heeft Beklaagde de emotie die Klager voelde geheel gemist. De Commissie stelt vast dat tussen partijen veel gesprekken zijn geweest, maar dat er geen werkelijke communicatie heeft plaatsgevonden. Klager heeft zijn frustratie

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

niet geuit en Beklaagde heeft die ingehouden frustratie niet opgemerkt. Hoewel beide partijen bijgedragen hebben aan deze gang van zaken, vindt de Commissie toch dat het meer op de weg van Beklaagde in zijn rol als promotor lag om een zodanige onderzoekscultuur te creëren dat Klager aan de orde kon stellen wat hem dwars zat aan de gang van zaken en ook om signalen dat er iets aan de hand was op te pikken. Beklaagde liet tijdens de hoorzitting ook weten te betreuren dat hij signalen heeft gemist. Klager heeft de Commissie toch te weinig feiten kunnen voorleggen, die laten zien dat sprake was van een onveilige leeromgeving. De mailwisselingen, waarvan de inhoud door Klager niet is betwist, laten dit ook niet zien. De Commissie oordeelt daarom dat onvoldoende grond bestaat voor de conclusie dat daadwerkelijk sprake was van een onveilige leeromgeving. De Commissie acht daarom norm 56 van de Gedragscode 2018 niet geschonden.

- 7.11 Klager heeft tijdens de hoorzitting uitdrukkelijk verklaard dat hij geen vertraging of belemmering heeft ondervonden in zijn onderzoek. Hij heeft de [onderzoeksdata] voor zijn paper partieel gebruikt en hij heeft vervolgens zijn onderzoek kunnen voortzetten. Gezien de ingewikkelde situatie die tussen Klager en Beklaagde was ontstaan, is door het College voor Promoties tijdig en juist gehandeld door te besluiten om Klager een nieuw begeleidingsteam te geven. De Commissie oordeelt dan ook dat het onderzoek van Klager niet is vertraagd of belemmerd door hetgeen Beklaagde heeft gedaan of nagelaten. Van een schending van norm 58 van de Gedragscode 2018 is dan ook geen sprake.

8. Advies

- 8.1 Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur van Tilburg University om:
- de klacht ongegrond te verklaren; en
 - te oordelen dat er geen redenen zijn aan te nemen dat er sprake is van schending van het principe eerlijkheid en zorgvuldigheid van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (herzien 2014) en de normen 56 en 58 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018.

Tilburg, 15 juni 2022

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

[handtekening voorzitter]

[handtekening secretaris]

prof. mr. A.J.C. de Moor-van Vugt
voorzitter

mr. R.D. Harteman
secretaris