

## 2020-04 Plagiaat – niet-ontvankelijk

### ADVIES

Inzake de klacht ingediend door

**Klager:** [naam klager] (tevens [functietitel]), mede namens een anonieme klager

**Betreffende:** Veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door [naam beklaagde 1] in een in [jaartal verdediging] aan Tilburg University verdedigd proefschrift, en [naam beklaagde 2] en [naam beklaagde 3] in de betreffende masterscripties.

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University (hierna: **de Commissie**), ingesteld op 28 april 2020, was in deze procedure als volgt samengesteld:

- prof. dr. mr. J.E. Soeharno (voorzitter)
- prof. dr. mr. T.F.E. Tjong Tjin Tai (lid)
- prof. dr. J.K. Vermunt (lid)

secretarissen:

- mw. mr. A.M.J.F. Swelsen
- mw. G.E. Verhagen

### 1. Inleiding en inhoud van de klacht

- 1.1. Op 9 april 2020 heeft [naam klager] (hierna: **Klager**), mede namens een anonieme klager, een klacht ingediend bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: **de Commissie**) over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit vanwege plagiaat door [naam beklaagde 1], [naam beklaagde 2] en [naam beklaagde 3] (hierna: **de Klacht**).
- 1.2. Klager geeft in zijn klaagschrift aan dat het feitencomplex eerder door de Commissie is onderzocht, naar aanleiding van meldingen die hij in zijn functie van [functietitel] op 7 september 2019 bij de Rector Magnificus heeft gedaan betreffende vermoedens van schending wetenschappelijke integriteit door [beklaagde 1].
- 1.3. Naar aanleiding van deze meldingen heeft het College van Bestuur op 19 september 2019 aan de Commissie opgedragen onderzoek te doen. Na daartoe te zijn overgegaan heeft de Commissie op 15 januari 2020 en (naar aanleiding van een nadere vraag van het College van Bestuur) op 28 januari 2020 advies uitgebracht aan het College van Bestuur. Op 11 februari 2020 heeft het College van Bestuur het advies van de Commissie overgenomen en zijn (aanvankelijk) oordeel aan betrokkenen bekend gemaakt. Op 26 maart 2020 heeft het College bekend gemaakt in zijn vergadering van 23 maart 2020 besloten te hebben om - conform zijn aanvankelijk oordeel - definitief te oordelen.

## COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

De opdracht van het College van Bestuur aan de Commissie, het advies en het nader advies van de Commissie, alsook het definitieve oordeel van het College van Bestuur zijn aan dit advies gehecht als **bijlage 1, 2, 3 en 4**.

- 1.4. In zijn definitief oordeel heeft het College van Bestuur overwogen dat plagiaat niet kan worden vastgesteld en aangetoond omdat de Commissie na onderzoek niet heeft *"kunnen vaststellen wie welke tekst heeft geschreven, wie welke tabellen en grafieken heeft gemaakt en wie welk aandeel daarbij heeft gehad"* en verder heeft geadviseerd dat *"er onvoldoende aanwijzingen zijn voor miskennis van auteurschap van de voormalige studenten of anderen."* Het College van Bestuur heeft het advies van de Commissie overgenomen, daarbij in overweging nemend dat dit advies *"voor een belangrijk deel is gestoeld op verklaringen van (...) de betrokken studenten."*
- 1.5. Klager acht dit *"op zich juist, maar het betekent niet dat er geen sprake is van plagiaat."* Naar de stellingen van Klager moet aan het feitencomplex de conclusie worden verbonden dat er sprake is van plagiaat, waarbij nog niet is vastgesteld wie welk plagiaat gepleegd heeft. Deze nadere vaststelling zou het antwoord op de vraag moeten betreffen in hoeverre *"[beklaagde 1] plagiaat heeft gepleegd voor het deel dat de studenten hebben bijgedragen, en de studenten plagiaat hebben gepleegd voor het deel dat [beklaagde 1] heeft bijgedragen."* Klager verzoekt de Commissie *"om volledige duidelijkheid te verkrijgen"* en *"dit plagiaat nader te preciseren."*
- 1.6. Voorts verzoekt Klager de Commissie om *"als het plagiaat is vastgesteld, te adviseren of nader onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie van [beklaagde 1] gewenst is."*
- 1.7. Tenslotte wijst Klager op *"een nieuwe tendens"* dat onderzoekers gezamenlijk werk *"ieder voor eigen werk [laten] doorgaan om daar hun voordeel mee te doen bij het verwerven van een graad of bij beoordelingen."* Klager meent dat een oordeel en advies van de Commissie *"over deze zaak zouden kunnen helpen om deze tendens te keren."*
- 1.8. Op 9 april 2020 heeft het secretariaat van de Commissie de ontvangst van de klacht bevestigd aan Klager en heeft zij aan Klager laten weten dat de Commissie hem binnen vier weken bericht over het verdere verloop van de procedure.
- 1.9. Op 28 april 2020 heeft het Head Legal Affairs aan Klager bericht dat door allerlei omstandigheden, versterkt door Covid-19, sprake is van vertraging in de voortgang, maar dat de Commissie Klager binnen vier weken na voornoemde datum over de voortgang nader zal berichten.

## 2. Juridisch kader

- 2.1. Voor de behandeling van de Klacht geldt de Regeling Wetenschappelijk Integriteit Tilburg University van 1 november 2019 (hierna: **de Klachtenregeling**).
- 2.2. De Commissie is belast met de behandeling van een Klacht inzake schending van de wetenschappelijke integriteit (artikel 7, eerste lid Klachtenregeling).

## COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

### 2.3. De Klachtenregeling omschrijft een

- "Klacht" als *"Een schriftelijke melding over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een Medewerker"* (artikel 1, lid e Klachtenregeling);
- "Beklaagde" als *"de Medewerker over wiens gedraging een Klacht is ingediend, of naar wiens handelen op verzoek van het College van Bestuur door de Commissie een onderzoek wordt verricht"* (artikel 1, lid a Klachtenregeling); en
- "Medewerker" als *"Degene die een dienstverband heeft of heeft gehad bij de instelling of die anderszins werkzaam is of is geweest onder verantwoordelijkheid van de instelling; hieronder vallen ook personen die niet of slechts in deeltijd aan de instelling zijn verbonden voor zover zij in het onderzoek van de instelling participeren dan wel hun onderzoek onder naam of verantwoordelijkheid van de instelling naar buiten brengen. Uitgezonderd zijn personen die slechts in een ondersteunende rol bij het onderzoek zijn betrokken"* (artikel 1, lid h Klachtenregeling).

### 2.4. De Commissie is voorts bevoegd om het College van Bestuur te adviseren dat een Klacht niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt indien de Klacht al eerder door haar of een soortgelijke commissie is onderzocht (artikel 9, vierde lid, onder ii Klachtenregeling).

## 3. Beoordeling van de Commissie

- 3.1 De Commissie stelt vast dat de Klacht een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit betreft van een voormalig medewerker van Tilburg University, [beklaagde 1], en twee niet (voormalig) medewerkers van Tilburg University, [beklaagde 2] en [beklaagde 3].
- 3.2 Op grond van de Klachtenregeling kan de Beklaagde uitsluitend een Medewerker betreffen. Aangezien [beklaagde 2] en [beklaagde 3] geen medewerker van Tilburg University zijn of zijn geweest, en dus niet aan de hoedanigheid van Medewerker voldoen zoals de Klachtenregeling vereist, is de Klacht tegen hen niet ontvankelijk.
- 3.3 Voorts stelt de Commissie vast dat de Klacht tegen [beklaagde 1] dezelfde materie betreft die eerder door deze Commissie, in andere samenstelling, werd onderzocht en de grondslag vormde voor het definitieve oordeel van het College van Bestuur van 26 maart 2020. De Commissie stelt vast dat de Klacht geen nieuwe feiten bevat die herbehandeling van de eerdere klacht rechtvaardigen. De Commissie merkt daarbij op dat de Klachtenregeling voorziet in de – in deze zaak niet benutte – mogelijkheid om het LOWI te verzoeken om advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur.
- 3.4 Nu de Klacht tegen [beklaagde 1] al eerder door de Commissie is onderzocht, dient de Klacht niet voor (hernieuwde) inhoudelijke behandeling in aanmerking te komen.

## COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

- 3.5 Daarmee komt de Commissie ook niet toe aan een advies of nader onderzoek naar de rechtsgeldigheid van de promotie van *[beklaagde 1]* gewenst is – nog daargelaten de vraag of dat tot haar taakstelling behoort.
- 3.6 Ten aanzien van de door Klager geschetste zorg omtrent de door hem vermeend gesignaleerde tendens dat gezamenlijk werk door ieder als individueel werk wordt gepresenteerd, onderschrijft de Commissie het belang van eerlijkheid en transparantie met betrekking tot auteurschap (de VSNU Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018, par. 3.4 bevat algemene normen en verwijst ook naar binnen de disciplines geldende normen). Dergelijke vragen rondom auteurschap bij groepsonderzoek vergen voortdurende alertheid en aandacht in het wetenschappelijke debat.

### 4. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur van Tilburg University dat de Klacht niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt omdat:

- de Klacht, voor zover gericht tegen *[beklaagde 2]* en *[beklaagde 3]*, geen betrekking heeft op een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een Medewerker zoals vereist in de Klachtenregeling; en
- de Klacht, voor zover gericht tegen veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door *[beklaagde 1]*, al eerder door haar is onderzocht.

Tilburg, 18 mei 2020

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

prof. dr. mr. J.E. Soeharno  
voorzitter

mw. mr. A.M.J.F. Swelsen  
secretaris