



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examinatoren van de cursus "Master's Thesis Human Resource Studies" (A en B), **verweerders**

1. Procesverloop

Op 11 augustus 2017 hebben verweerders de thesis van appellant beoordeeld met het cijfer 7,5 (hierna: "bestreden beslissing").

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: "het college") heeft de examencommissie van Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: "TSB") uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerders hebben een verweerschrift ingediend.

Op 7 december 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij niet aanwezig. Namens verweerders verschenen A en B, bijgestaan door Y (secretaris van de Examencommissie TSB).

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Gedurende het collegejaar 2016-2017 was appellant ingeschreven voor de masteropleiding Human Resource Studies. Als onderdeel van zijn programma heeft appellant een masterthesis geschreven, welke door verweerders met het cijfer 7,5 is beoordeeld aan de hand van een beoordelingsformulier.

2.2 Appellant heeft het afsluitend examen van de masteropleiding Human Resource Studies met goed gevolg afgelegd. Ten bewijze daarvan is aan appellant een getuigschrift (diploma) uitgereikt met vermelding van het judicium 'met genoegen'.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep heeft appellant aangevoerd dat aan zijn masterthesis ten onrechte slechts het cijfer 7,5 is toegekend. Ondanks dat een hoger cijfer niet kan leiden tot een ander judicium (zoals 'cum laude'), stelt appellant dat dit gecorrigeerd moet worden.

3.2 Volgens appellant was de masterthesis minimaal het cijfer 8 waard. Aan de hand van het beoordelingsformulier heeft appellant voor elk afzonderlijk onderdeel gemotiveerd waarom hij naar zijn mening een hogere score had verdiend.

3.3 Tevens is volgens appellant het inhoudelijke commentaar niet in lijn met de feedback tijdens de thesisbegeleiding. Ten onrechte is ook het proces meegewogen in de beoordeling en wordt hem aangerekend dat hij 1,5 jaar heeft gedaan over het schrijven van zijn thesis, terwijl slechts het eindproduct beoordeeld had moeten worden. De duur van het schrijven van de thesis had te maken met externe factoren, zoals een blindedarmontsteking, late aanlevering van opgevraagde data en een tweede masteropleiding.

3.4 Verder stelt appellant dat geen onafhankelijk lezer betrokken is geweest bij de beoordeling, omdat zowel A als betrokken zijn geweest bij de thesisbegeleiding.

3.5 Verweerders stellen voorop dat de masterthesis is beoordeeld door een eerste en een tweede beoordelaar en dat deze het in grote lijnen met elkaar eens zijn over de beoordeling van de afzonderlijke onderdelen van het beoordelingsformulier. Beide examinatoren zijn uitgekomen op gemiddeld het cijfer 7,5. Verweerders kunnen zich niet vinden in de stelling van appellant dat de thesis een hogere beoordeling verdient. Bovendien betreft de beoordeling een exclusieve bevoegdheid van de examinatoren.

3.6 Wat betreft de voortgang van de thesis merken verweerders op dat het juist zeer gebruikelijk is om deze voortgang mee te nemen in de beoordeling, wat dan ook is gedaan onder punt 6 "zelfstandigheid". Het is appellant niet aangerekend dat hij door een blindedarmontsteking enige tijd uit de running is geweest. Wel wordt appellant afgerekend op het managen van stakeholders, wat bij tijd en wijle verre van wenselijk is gegaan. Zoals appellant erkent heeft dhr. Paauwe moeten optreden als intermediair om te voorkomen dat de betrokken partijen hun medewerking zouden intrekken wat betreft toegang tot datasets. Ondanks het voorgaande is aan appellant voor het onderdeel "zelfstandigheid" een 7 toegekend.

3.7 Verweerders erkennen dat beide beoordelaars (deels) betrokken zijn geweest bij de thesisbegeleiding. Niettemin beoordeelden zij de thesis omdat appellant op zeer korte termijn wilde afstuderen en er op zo'n korte termijn niemand anders beschikbaar was. Daarmee zijn zij appellant dus tegemoetgekomen. Volgens verweerders ligt het overigens niet voor de hand dat een andere, onafhankelijke beoordelaar op het cijfer 8 zou zijn uitgekomen. In dat geval zou

zo'n andere beoordelaar de afzonderlijke onderdelen van het beoordelingsformulier immers structureel hoger moeten hebben beoordeeld.

4. Overwegingen college

- 4.1 Appellant heeft beroep ingesteld tegen een beslissing van een examiner, te weten de vaststelling van de uitslag van zijn masterthesis. Dat is een beslissing waartegen ingevolge artikel 7.61, lid 1 sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) beroep open staat. Het beroepschrift is tijdig ingediend. In zoverre is het beroep ontvankelijk.
- 4.2 Het feit dat artikel 7.61, lid 1 sub e WHW formeel beroep openstelt tegen de bestreden beslissing, laat naar het oordeel van het college onverlet dat appellant ook materieel belang bij zijn beroep dient te hebben.
- 4.3 Het college begrijpt uit de stukken, waaronder ook het door appellant bij email van 8 december 2017 op de door het college bij email van 7 december 2017 gestelde vraag naar het belang van zijn beroep gegeven antwoord, dat dat belang in wezen louter het alsnog verkrijgen van een hoger cijfer dan het voor de masterthesis verkregen punt betreft.
- 4.4. Naar het oordeel van het college kan dat op zichzelf een materieel belang voor een beroep zijn, maar is dat in het onderhavige geval geen, althans onvoldoende, rechtens relevant materieel belang. Daarbij neemt het college in aanmerking dat:
- i.) beoordeling van de thesis, de laatste voor de studie van appellant relevante beoordeling betrof;
 - ii.) de beoordeling van de thesis op zich zonder meer positief was;
 - iii.) appellant dus is afgestudeerd en de graad 'Master' met toevoeging 'of Science' is verleend;
 - iii.) appellant ten bewijze daarvan een getuigschrift is verstrekt met vermelding van het judicium 'met genoegen';
 - iv.) herbeoordeling van de thesis van appellant niet kan leiden tot een andere uitkomst en/of ander judicium.
- Bovendien is door appellant niet gesteld en op grond van de overgelegde stukken evenmin gebleken, dat de beoordeling c.q. het cijfer van de thesis voor appellant in enig andere rechtsverhouding een positief of negatief rechtstreeks rechts- en/of feitelijk gevolg zou (kunnen) hebben.
- 4.4 Gelet op het voorgaande dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard. Om die reden komt het college aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep niet toe.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.
Aldus besloten op 7 december 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.