

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 december 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het op 13 december 2016 door appellant gemaakte tentamen van de cursus Services Marketing niet ter beoordeling aan de docent voorgelegd.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 9 februari 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met voorafgaande kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Bij het tentamen Services Marketing d.d. 13 december 2016 kon appellant zich niet legitimeren met een legitimatiebewijs noch met een Tilburg University studentenkaart. Naar aanleiding daarvan heeft de surveillant een proces-verbaal opgemaakt.

2.2 In het bestreden besluit heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich niet kon legitimeren bij voornoemd tentamen, terwijl hij daartoe wel verplicht is op grond van artikel 17 lid 8 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie TiSEM 2016-2017 (hierna: R&R). Omdat de identiteit van appellant niet kon worden vastgesteld bij het tentamen heeft verweerster op grond van artikel 17 lid 10 R&R besloten om het tentamen niet te beoordelen.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellant verwijst naar de “Regulations for written examinations” afkomstig van de website van de universiteit. In lid 4 van deze regeling wordt vermeld dat een student gewaarschuwd wordt dat geen cijfer zal worden toegekend totdat verweerster de zaak heeft onderzocht. Appellant wijst er op dat hij niet is gewaarschuwd. Daardoor heeft appellant niet getracht om zich op andere manieren te identificeren, zoals een kopie in elektronische vorm van zijn studentenkaart of paspoort of een kopie van de tentamenoproep. Daarnaast betwijfelt appellant dat verweerster daadwerkelijk een onderzoek heeft ingesteld voordat werd besloten om zijn tentamen niet te beoordelen, omdat geen contact met hem is opgenomen voordat hij het besluit ontving.

Appellant is van mening dat de opgelegde sanctie te zwaar is en voert daartoe enkele argumenten aan. Appellant is een exchange student en was zich niet bewust van de regels die aan Tilburg University gelden. Appellant vraagt zich af of het wel eerlijk is de regel ten aanzien van identificatie tijdens tentamens voor alle studenten hetzelfde toe te passen, aangezien exchange studenten meestal niet over een rijbewijs of OV-kaart met foto beschikken. Appellant is bezig met het laatste jaar van zijn studie. Als hij deze cursus niet haalt, dan moet hij zijn afstuderen een half jaar uitstellen. Dat betekent dat appellant extra collegegeld moet betalen wat financieel een zware last is voor zijn familie. Appellant kon geen hertentamen maken voor deze cursus omdat dit plaatsvond op 10 januari 2017, terwijl het nieuwe semester aan zijn eigen universiteit op 9 januari 2017 alweer begon.

- 3.2 Verweerster voert aan dat het de verantwoordelijkheid van de student is om zichzelf te kunnen identificeren bij het tentamen. Appellant was er van op de hoogte dat hij zich moest identificeren. Verweerster kan achteraf de identiteit van de student niet met zekerheid vaststellen. Verweerster heeft navraag gedaan bij de surveillant ten aanzien van het gebeurde tijdens het tentamen, voordat het bestreden besluit werd genomen. Verweerster heeft dus wel degelijk onderzoek verricht. De door appellant aangevoerde argumenten zijn volgens verweerster niet van zodanige aard dat deze tot een andere beslissing leiden. Ten aanzien van de opmerking van appellant dat hij geen hertentamen kon maken omdat het semester aan zijn eigen universiteit toen alweer begon, merkt verweerster op dat hij een tentamen op afstand had kunnen aanvragen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b van de WHW heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Hier valt de identificatieplicht onder zoals vastgelegd in de R&R, op grond waarvan een student

verplicht is zich op verzoek van de surveillant te legitimeren met behulp van een Tilburg University studentenkaart, paspoort, rijbewijs of geldige OV-kaart voorzien van een recente pasfoto. Indien een student die zich niet kan legitimeren deelneemt aan het tentamen, besluit de examencommissie conform artikel 17 lid 10 R&R tot het niet beoordelen van het tentamen.

- 4.3 Vaststaat dat appellant zich bij het betreffende tentamen niet kon legitimeren met één van de identificatiemiddelen genoemd in artikel 17 lid 8 R&R en dat op basis daarvan het tentamen niet is beoordeeld. Verweerster heeft belang bij een strikte handhaving van de identificatieplicht. Het doel van een tentamen is immers een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van de desbetreffende examinandus te kunnen vormen. Aldus moet om eventuele fraude te voorkomen tijdens het tentamen deugdelijk vastgesteld kunnen worden of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen en de presentielijst staat. Ook de financiële bezwaren van appellant kunnen derhalve in redelijkheid niet leiden tot het oordeel dat verweerster het tentamen had moeten laten beoordelen.
- 4.4 Voorts is het de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels omtrent de identificatieplicht. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de R&R.
- 4.5 Ten aanzien van het betoog van appellant dat op de website van de universiteit vermeld wordt dat hij gewaarschuwd had moeten worden dat geen cijfer zal worden toegekend totdat verweerster de zaak zou hebben onderzocht overweegt het college het volgende. Het college stelt vast dat de tekst op de website niet overeenkomt met de tekst uit de R&R. Het college is van mening dat de informatievoorziening naar studenten eenduidig dient te zijn. Het college is echter van oordeel dat, ook als appellant wel door de surveillant zou zijn gewaarschuwd, dit niet tot een ander resultaat had kunnen leiden. Appellant kon zich dan immers nog steeds niet legitimeren tijdens het tentamen.
- 4.6 Verweerster heeft derhalve kunnen vaststellen dat de identiteit van appellant niet naar behoren is komen vast te staan en heeft daar in redelijkheid ook het gevolg aan mogen verbinden om het tentamen niet te beoordelen.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond

Aldus besloten op 9 februari 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.