

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 4 september 2009 van X, hierna te noemen appellante, ontvangen op 7 september 2009, tegen het besluit van de Examencommissie Faculteit Sociale Wetenschappen d.d. 14 augustus 2009 waarbij haar een negatief bindend studieadvies voor de Bacheloropleiding Psychologie wordt gegeven.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 22 september 2009 laten weten op 16 september 2009 met appellante gesproken te hebben maar dat de poging hiertoe gefaald heeft. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 8 oktober 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appellante was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster waren aanwezig X, X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante betoogt dat zij zowel door familieomstandigheden als door ziekte de afgelopen drie jaar niet in staat is geweest om voldoende studieresultaat te behalen. Zij heeft de studentendecaan daarvan voortdurend op de hoogte gehouden en heeft het onderbouwd met papieren stukken en medisch bewijs. Ze geeft aan dan ook tweemaal uitstel van BSA te hebben gekregen. Echter net op het moment dat ze voelt dat het weer beter met haar gaat, kan ze haar studie niet meer vervolgen, omdat verweerster op grond van het resultaat van het studiejaar 2008-2009 een negatief advies verstrekt heeft. Ze wil graag nog een nieuwe kans krijgen omdat ze weet dat ze het zonder uitzonderlijke omstandigheden wel kan, omdat ze de havo in vijf jaar heeft afgerond en in 1 jaar haar propedeuse hbo heeft behaald.

Verweerster meldt dat appellante twee maal uitstel heeft gekregen van de BSA norm vanwege zowel bijzondere familieomstandigheden als enkele medische problemen. Appellante heeft vanaf het begin van haar studie de studentendecaan op de hoogte gehouden van haar persoonlijke omstandigheden en deze ook aangetoond. Volgens de studentendecaan hebben zowel de bijzondere familieomstandigheden als enkele medische problemen een rol gespeeld bij de studieprestaties. In het afgelopen jaar zijn echter grote twijfels ontstaan of deze problemen de enige oorzaak zijn van de studie vertraging. Er is een ernstig vermoeden ontstaan dat een studie op wetenschappelijk niveau te hoog gegrepen is. Dit vermoeden is met name gebaseerd op de jaarlijks afnemende studieprestaties. Appellante behaalde immers, aldus verweerster, in de afgelopen drie jaar respectievelijk 24, 18 en 15 erts. In de laatste tentamenperiode behaalde ze slechts één cursus. Verder heeft ze, zoals blijkt uit de bijlage bij het verweerschrift, enkele eerstejaars cursussen na vijf of zes pogingen niet of net wel behaald. Tijdens het gesprek in het kader van de minnelijke schikking heeft appellante aldus verweerster aangegeven dat ze aan de colleges en tentamens van

tweedejaarsvakken en zelfs van een derdejaarsvak heeft deelgenomen omdat haar ambities erg hoog liggen. Daarbij heeft ze geen prioriteit aan de eerstejaarsvakken gegeven, omdat ze ervan uit ging dat ze de BSA norm wel zou halen. Tevens gaf appellante tijdens voornoemd gesprek aan dat het door therapie en medicijnen een stuk beter gaat, maar dat ze er nog niet is. Niettemin is appellante van mening haar studie aan te kunnen. Haar meest recente studieresultaten geven hieromtrent, aldus verweerster, geen enkele indicatie. Verweerster acht goede resultaten voor de havo en de hbo propedeuse geen garantie voor een succesvol verloop van een academische studie. Verweerster geeft aan dat de zeer geringe studieprestaties, het te hoge ambitieniveau alsook de nog steeds niet opgeloste persoonlijke problemen van appellante haar hebben doen besluiten om appellante geen uitstel van BSA te verlenen.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college de gevoegde beroepen ontvankelijk en overweegt als volgt.

De bacheloropleiding Psychologie is aangewezen als een opleiding waarvoor een afwijzend bindend studieadvies als bedoeld in artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan worden gegeven. Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een negatief bindend studieadvies slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, in casu verweerster, op grond van hoofdstuk 9 van de Onderwijs- en Examenregeling, 2008-2009, Bacheloropleidingen Organisationswetenschappen, Personeelwetenschappen, Psychologie, Sociologie en Vrijtijdswetenschappen Faculteit Sociale Wetenschappen, hierna te noemen de regeling, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Studenten die een beroep willen doen op persoonlijke omstandigheden worden verwezen naar de studentendecaan, die gehoord de student, een advies uitbrengt aan de examencommissie. Een beroep op persoonlijke omstandigheden dat gehonoreerd wordt, leidt vervolgens tot een uitstel van het BSA. Artikel 9.6 lid 1 van de regeling geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking komen bij bindend studieadvies. Appellante beroept zich op ziekte en bijzondere familieomstandigheden, zoals omschreven in art. 9.6 lid 1. Tevens geeft zij aan voor haar ziekte in therapie te zijn en medicijnen in te nemen, hetgeen door verweerster niet weersproken is.

Art. 9.6 lid 1 van de regeling bepaalt dat bijzondere omstandigheden uitsluitend in aanmerking worden genomen *indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal studiepunten niet werd behaald*. Bovendien schrijft voornoemd artikel voor dat de bijzondere omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studentendecaan en door betrokkene worden aangetoond. De bijzondere omstandigheden zijn tijdig en bij voortdoring door appellante gemeld aan de studentendecaan. Deze heeft zowel in het eerste als tweede inschrijvingsjaar verweerster laten weten dat de bijzondere omstandigheden van zodanige aard zijn dat er een causale relatie kan bestaan tussen de omstandigheden en het studieresultaat. Aangezien echter ondanks intensieve therapie de studieresultaten gedurende de opeenvolgende studie jaren steeds verslechteren, zijn het afgelopen studiejaar kennelijk grote twijfels ontstaan in welke mate de buitengewone

omstandigheden de reden zijn voor het negatieve studieresultaat. Appellante heeft
blijkbaar niet meer, althans niet voldoende, aan kunnen tonen dat er nog steeds een
direct causaal verband is tussen haar buitengewone omstandigheden en het
studieresultaat. Het college is bovendien met verweerster van mening dat in het
algemeen niet blijkt dat goede resultaten behaald tijdens een havo-opleiding en hbo
propedeuse een succesvol verloop van een academische studie indiceert.

Het college overweegt dat gezien het bovenstaande verweerster in redelijkheid tot het in
geding zijnde besluit heeft kunnen komen.
Het college acht daarmee het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 oktober 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter