

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 10 september 2009, op 22 september 2009 ontvangen door het college, van X, hierna te noemen appelland, tegen het besluit d.d. 25 augustus 2009 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen waarbij hem een negatief bindend studieadvies wordt gegeven voor de studie Bedrijfseconomie.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster op 28 september 2009 laten weten dat zij studenten altijd naar aanleiding van een bezwaar tegen een voorgenomen BSA-besluit hoort. Appelland heeft echter de bezwaarmogelijkheid niet benut. Gezien het korte tijdsbestek dat nog rest voor de aanvang van tentamens, het belang dat appelland heeft bij duidelijkheid over zijn status en omdat appelland geen nieuwe feiten aandraagt heeft verweerster appelland niet uitgenodigd voor een hoorzitting en is derhalve geen schikking tot stand gekomen. Hierbij werd tevens verweer gevoerd.

Op 8 oktober 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn beide partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland stelt dat hij gedurende het gehele studiejaar door familieomstandigheden gehinderd is om voldoende studieresultaat te behalen en dit ook in april 2009 aan de studentendecaan en de studieadviseur gemeld te hebben. Hij geeft aan dat hij in het tweede studieblok geprobeerd heeft de thuissituatie van zich af te zetten en dat heeft uiteindelijk geresulteerd in het behalen van vier vakken, resulterend in 24 studiepunten (ects), waaronder twee vakken die een struikelvak voor veel studenten blijken te zijn. Appelland meldt tevens voor drie vakken het eindcijfer vijf te hebben behaald. Aangezien dat geen diepe onvoldoendes zijn, is hij van mening goede vooruitzichten te hebben de studie te kunnen halen.

Verweerster voert aan dat zij het door haar verstrekte BSA wil handhaven, omdat appelland haar er niet van heeft kunnen overtuigen dat de persoonlijke omstandigheden conform artikel 5.3 lid 3c van de Onderwijs- en examenregeling, 2008-2009, bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen, hierna te noemen de regeling van toepassing zijn. Uit het door appelland gestelde blijkt dat de familieomstandigheden waarop hij zich beroept zich al in oktober 2007 hebben voorgedaan. Appelland heeft deze omstandigheden pas eind april 2009 bij de studentendecaan gemeld. De studentendecaan heeft echter geen causale relatie kunnen vaststellen tussen de door appelland aangegeven omstandigheden en de vertragingen in de studievoortgang. Verweerster geeft aan dat bijzondere omstandigheden in een zo vroeg mogelijk stadium bij de decaan gemeld moeten worden, zodat deze de omstandigheden beter kan toetsen en volgen. Verweerster laat zich in dezen leiden door het advies van de studentendecaan. Door de omstandigheden zo laat te melden is de

oordeelsvorming gehinderd. Tevens is het bij een late melding niet meer mogelijk om eventuele adviezen te geven en maatregelen te treffen, bedoeld om de studie zo goed mogelijk doorgang te laten vinden.

Verweerster acht het op grond daarvan niet aangewezen om appellant een verlengd BSA toe te staan.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Na kennisneming van de gedingstukken, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

De Bacheloropleiding Bedrijfseconomie is aangewezen als een opleiding waarvoor een afwijzend bindend studieadvies als bedoeld in artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WVO) kan worden gegeven.

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in casu de examencommissie), met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Studenten die een beroep willen doen op persoonlijke omstandigheden worden verwezen naar de studentendecaan, die, gehoord de student, een advies uitbrengt aan de examencommissie. Een beroep op persoonlijke omstandigheden dat gehonoreerd wordt, leidt vervolgens tot een uitstel van het BSA. Artikel 5.3. lid 3c in de desbetreffende regeling geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking komen bij bindend studieadvies. Appellant beroept zich op familieomstandigheden om uitstel van BSA te verkrijgen.

Niet is gebleken dat appellant, zo er wel sprake zou zijn van persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 5.3. lid 3c van de regeling, deze omstandigheden tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur. De familieomstandigheid dateert immers van oktober 2007. Derhalve heeft hij niet voldaan aan het vereiste, gesteld in artikel 5.3. lid 3c van de regeling, dat de bijzondere familieomstandigheid zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden door de student zelf of namens hem aan de studentendecaan en/of studieadviseur is gemeld.

Het college is van oordeel dat van hem redelijkerwijs verwacht had mogen worden dat hij mogelijke persoonlijke omstandigheden in een eerder stadium bij de studentendecaan aan de orde had gesteld. Verweerster heeft er in dit verband terecht op gewezen dat zij bij een tijdige melding belang heeft, omdat haar door de late melding de gelegenheid wordt ontnomen het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het verloop van de studie te laten toetsen door de studieadviseur die daartoe beter is toegerust dan een examencommissie.

Gesteld noch gebleken is dat bij afwezigheid van de familieomstandigheid wel een voldoende aantal studiepunten (ects) zou zijn behaald.

Het college komt derhalve op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen. Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 8 oktober 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter