



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examiner van het vak Staatsrecht, **verweerder**

### **1. Procesverloop**

Op 14 december 2017 heeft appellant deelgenomen aan een tentamen voor het vak Staatsrecht (hierna: "het tentamen").

Verweerder heeft het tentamen van appellant beoordeeld met het cijfer 5 (hierna: "de bestreden beslissing").

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: "het college") heeft de examencommissie van Tilburg Law School uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Op 5 april 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant heeft daags voor de zitting desgevraagd laten weten niet te zullen verschijnen. Namens verweerder verscheen de heer Y, bijgestaan door Z.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Op 14 december 2017 heeft appellant deelgenomen aan het tentamen. Dit tentamen bestond uit meerkeuzevragen en een essay-onderdeel. Verweerder heeft het tentamen van appellant beoordeeld met het cijfer 5.
- 2.2 Appellant is om hem moverende redenen niet bij de reguliere inzagemogelijkheid aanwezig geweest. Verweerder heeft appellant in de gelegenheid gesteld om het gemaakte werk in te zien bij het secretariaat van de examencommissie. Vervolgens heeft appellant per e-mail aan verweerder verzocht om de toekenning van de punten te herzien. Dit heeft niet geleid tot een herziening van de beoordeling.

## **3. Standpunten appellant**

- 3.1 Samengevat weergegeven stelt appellant in zijn beroepschrift dat er meerdere antwoorden juist waren bij de meerkeuzevragen 15 en 19 van versie A van het tentamen. De antwoorden die appellant heeft gegeven zijn daarom ten onrechte fout gerekend. Volgens appellant is daarom ook de op Blackboard gepubliceerde antwoordindicatie op dit punt niet correct. Ter ondersteuning van deze stelling verwijst appellant naar informatie op de website [www.parlement.com](http://www.parlement.com) en naar informatie die zou zijn verschaft door docenten van een ander vak.
- 3.2 Voorts stelt appellant dat hij alle aspecten van het essay-onderdeel van het tentamen uitgebreid en juist heeft behandeld. Volgens appellant hebben andere studenten een minder uitgebreid antwoord gegeven, maar hebben zij meer punten gekregen. Appellant is van mening dat aan hem te weinig punten zijn toegekend voor het essay-onderdeel. Appellant stelt dat voor het essay-onderdeel géén antwoordindicatie is gepubliceerd op Blackboard.

## **4. Standpunten verweerder**

- 4.1 Samengevat weergegeven stelt verweerder in zijn verweerschrift dat per meerkeuzevraag slechts 1 goed antwoord mogelijk is. De op Blackboard gepubliceerde antwoordindicatie is correct en de door appellant gegeven antwoorden op de genoemde tentamenvragen zijn terecht fout gerekend. Ter zitting heeft verweerder hieraan toegevoegd dat het voor appellant duidelijk had moeten zijn dat hij zich bij de beantwoording van de tentamenvragen moest richten op de bronnen die als studiestof zijn voorgeschreven. In het schikkingsoverleg is uitgebreid besproken waarom de antwoorden van appellant niet konden worden goed gerekend.
- 4.2 Volgens verweerder heeft appellant slechts één van de onderdelen van de essayvraag voldoende uitgewerkt. De andere twee onderdelen heeft appellant zondermeer onvoldoende uitgewerkt. De gebrekkige uitwerking van deze twee onderdelen heeft ook negatieve invloed gehad op de conclusie – het eigen standpunt – van de essay. Volgens verweerder is ook voor het essayonderdeel een antwoordindicatie gepubliceerd op Blackboard
- 4.3 Ter zitting heeft verweerder te kennen gegeven dat de tentamenvragen van tevoren binnen het docententeam zijn besproken. Het essayonderdeel van appellant is beoordeeld door een collega van Y. Naar aanleiding van de correspondentie en het beroep van appellant heeft ook Y dit onderdeel bekeken. Beide docenten zijn van mening dat de door appellant gegeven beantwoording van het essay-onderdeel niet een hogere beoordeling verdient.

## **5. Overwegingen college**

- 5.1 Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") is het College van Beroep voor de Examens (hierna: "CBE") bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren.  
Ingevolge artikel 7.61, tweede lid WHW kan het beroep worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
- 5.2 Het college stelt voorop dat de beoordeling van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van een examinandus behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinatoren. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid sub b WHW dient de examinerator daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen. Hieruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder bij de gevolgde procedure van tentamineren heeft gehandeld in strijd met enig (on)geschreven rechtsregel dan wel de vraag of verweerder de nodige zorgvuldigheid heeft betracht.
- 5.3 Gelet op het voorgaande is het college niet bevoegd om inhoudelijk te oordelen over de beantwoording door appelland van de meerkeuzevragen 15 en 19 van versie A van het tentamen, noch over zijn beantwoording van het essay-onderdeel van het tentamen. In zoverre kan het beroep dan ook niet slagen.
- 5.4 Het college stelt vast dat de tentamenvragen van tevoren zijn besproken binnen het docententeam. Voorts stelt het college vast dat het tentamen van appelland is voorgelegd aan een tweede docent die tot dezelfde conclusies is gekomen. Ten slotte stelt het college vast dat de beoordeling van het tentamen heeft plaatsgevonden aan de hand van een antwoordindicatie en dat de beoordeling van het tentamen van appelland niet afwijkt van deze antwoordindicatie.
- 5.5 Gelet op het voorgaande kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweerder enig (on)geschreven rechtsregel heeft geschonden, dan wel dat verweerder onzorgvuldigheid heeft betracht.

## **6. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 5 april 2018 door het College van Beroep voor de Examens,

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*