



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examinatoren van het vak “Capita Selecta Omzetbelasting”, **verweerd**

1. Procesverloop

Op 14 juni 2017 hebben verweerders het referaat en paper van appellant voor het vak “Capita Selecta Omzetbelasting” beoordeeld en vervolgens het eindcijfer (6) voor het vak vastgesteld en mondeling aan appellant medegedeeld. Appellant is het oneens met deze beoordeling en heeft daartegen beroep ingesteld.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft de examencommissie van Tilburg Law School (hierna: “examencommissie”) uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Namens verweerders is een verweerschrift ingediend.

Op 26 oktober 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerders verscheen A, bijgestaan door Y en Z.

2. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroepschrift

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant staat ingeschreven bij Maastricht University en volgt binnen het programma van zijn opleiding aldaar aan Tilburg University het vak “Capita Selecta Omzetbelasting”. Op 14 juni 2017 hebben verweerders het referaat en paper van appellant voor het vak “Capita Selecta Omzetbelasting” beoordeeld en vervolgens het eindcijfer (6) voor het vak vastgesteld en mondeling aan appellant medegedeeld. De uitslag van het tentamen is op woensdag 21 juni 2017 verzonden aan Maastricht University.

2.2 Het Centraal Loket Klachten en Geschillen heeft het beroepschrift van appellant ontvangen op 4 september 2017.

2.3 Verweerders hebben zich primair op het standpunt gesteld dat het beroepschrift niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat het niet binnen zes weken op de juiste wijze is ingediend.

2.4 Ter zitting is gebleken dat appellant reeds op 4 juli 2017 heeft geprobeerd zijn beroepschrift in te dienen via het webformulier "Ask TiSEM: een kennisbank voor TiSEM studenten". Via Student Desk is het beroepschrift bij de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management terecht gekomen. Deze examencommissie heeft het beroepschrift vervolgens doorgezonden aan de examencommissie van Tilburg Law School.

2.5 Ingevolge artikel 7.59a, lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderwijs (hierna: "WHW") juncto artikel 4.1 van het Bestuurs- en Beheersreglement dient een beroep online dan wel schriftelijk te worden ingediend bij het Centraal Loket Klachten en Geschillen.

Ingevolge artikel 7.59a, lid 2 WHW bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") juncto artikel 11 van het Reglement van Orde van het college (hierna: "Reglement"), vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift aan met ingang van de dag na die, waarop de beslissing op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 7.11, lid 1 WHW juncto artikel 4.10, lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School (hierna: "OER") stelt de examinator terstond na het afnemen van een mondeling tentamen de uitslag vast en reikt de student dienaangaande een schriftelijke verklaring uit. Ingevolge het tweede lid van artikel 4.10 van de OER stelt de examinator de uitslag van een schriftelijk tentamen vast binnen vijftien werkdagen na de dag waarop het is afgelegd en verschaft de Centrale Studenten Administratie tegelijkertijd de nodige gegevens voor de bekendmaking van de uitslag.

Ingevolge artikel 7.59a, lid 6 WHW is de datum van ontvangst bepalend voor de vraag of een beroep tijdig is ingediend.

Ingevolge artikel 6:15, lid 1 van de Awb juncto artikel 11 van het Reglement, zendt het orgaan beroepschriften tot behandeling waarvan kennelijk een ander orgaan bevoegd is, onverwijld door naar dat orgaan, onder gelijktijdige mededeling daarvan aan de afzender. Ingevolge het derde lid van artikel 6.15 Awb is het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan bepalend voor de vraag of het beroepschrift tijdig is ingediend.

2.6 Het college stelt vast dat de termijn voor het indienen van het beroepschrift daags na bekendmaking op de voorgeschreven wijze is aangevangen, dus op donderdag 22 juni 2017 en zes weken later is geëindigd, dus op woensdag 3 augustus 2017. 2.7. Gelet op overwegingen 2.1 tot en met 2.6 had het op de weg van genoemde organen gelegen het beroepschrift door te sturen naar het juiste orgaan.

2.7 Het beroepschrift wordt geacht te zijn ontvangen op 4 juli 2017 en derhalve tijdig te zijn ingediend.

3. Inhoudelijke beoordeling van het geschil

Standpunten appelland

3.1 Appelland is het niet eens met de beoordeling van zijn paper en referaat. Appelland stelt dat het voor hem niet geheel duidelijk was welke onderdelen in zijn paper behandeld dienden te worden. Volgens appelland heeft hij alle relevante onderdelen benoemd. Appelland is het niet eens met de feedback van verweerders dat hij de voornamelijk de btw-gevolgen had moeten behandelen. In de ogen van appelland heeft hij juist extra veel aandacht besteed aan deze fiscaal-administratieve en commercieel geëffectueerde correcties. Volgens appelland verdiende zijn paper een betere beoordeling dan de 6. Appelland verzoekt dat de paper bij wijze van second opinion wordt beoordeeld door een andere examiner.

3.2 Ook het referaat heeft volgens appelland een betere beoordeling verdiend. Volgens appelland hebben andere deelnemers een betere beoordeling gekregen terwijl appelland inhoudelijk op hetzelfde niveau zat en meer inzet heeft getoond. Appelland verzoekt om herziening van de beoordeling van zijn referaat.

Standpunten verweerders

3.3 Verweerders stellen dat de beoordeling van de paper op zorgvuldige en juiste wijze tot stand is gekomen. Volgens verweerders hield de opdracht duidelijk in dat een paper moest worden geschreven over de btw-gevolgen van transfer pricing-correcties. De opdracht luidde (volledig citaat): *“In uw paper onderzoekt u de btw-gevolgen van een later door de onderneming (en dus niet door de Belastingdienst) aangebrachte correctie op een tussen twee groepsvennootschappen gehanteerde verrekenprijs. U behandelt daarbij zowel de situatie waarin alleen fiscaal-administratief een correctie wordt uitgevoerd als de situatie waarin de prijscorrectie ook commercieel wordt geëffectueerd door middel van aanvullende facturen of creditfacturen. U besteedt daarbij ook aandacht aan de voorliggende vraag in hoeverre geldstromen tussen groepsvennootschappen, bijvoorbeeld kostendoorbelastingen, überhaupt relevant zijn voor de heffing van btw.”*

3.4 Volgens verweerders vloeit uit de tekst van de opdracht voort dat de btw-gevolgen van fiscaal-administratieve en commercieel geëffectueerde correcties moesten worden onderzocht. De opdracht was niet redelijkerwijs te interpreteren als dat de btw-gevolgen van de transfer pricing-correcties naar de achtergrond konden worden geschoven, om plaats te maken voor een algemeen relaas over wat die correcties in Vpb-termen precies inhouden.

3.5 Wat betreft het referaat stellen verweerders dat appelland qua mate van participatie geenszins boven de andere participanten uitstak. Tijdens de participatie wordt door middel van vinkjes bijgehouden hoeveel input de verschillende studenten hadden. Qua inhoud van zijn vragen en opmerkingen deed hij duidelijk onder voor andere studenten in de groep. Verweerders zien geen aanleiding om het vastgestelde cijfer te herzien.

Overwegingen college

3.6 Het college stelt voorop dat, ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), beroep worden kan ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerders zorgvuldig hebben gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerders bij het beoordelen van de kennis, het inzicht en de vaardigheden de nodige zorgvuldigheid hebben betracht of dat sprake is van een zodanig kennelijk onredelijke beoordeling dat de bestreden beslissing om die reden geen stand kan houden. Het college is niet bevoegd om een oordeel geven over de vraag of voor een bepaald onderdeel van een toets of tentamen het juiste aantal punten zijn toegekend.

3.7 Het college overweegt dat de opdracht voor de paper voldoende duidelijk was omschreven, althans dat deze in ieder geval niet zodanig onduidelijk was geformuleerd dat op grond hiervan het beroep gegrond zou moeten worden verklaard. Ten aanzien van de beoordeling van het referaat overweegt het college dat verweerders de mate van participatie van deelnemers aan het referaat hebben bijgehouden door middel van vinkjes op basis van input. Deze manier van beoordelen komt het college niet onzorgvuldig of onredelijk voor.

3.8 Naar het oordeel van het college bestaat op basis van het beroepschrift, het verweerschrift en het verhandelde ter zitting geen aanleiding om te concluderen dat sprake is geweest van zodanig kennelijke onredelijke beoordeling van de kennis, het inzicht of de vaardigheden van appellant dat deze om die reden geen stand kan houden.

4. Beslissing

Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat verweerders in redelijkheid tot de bestreden beslissing hebben kunnen komen.

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 26 oktober 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.