

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 maart 2014, verzonden 25 maart 2014 (hierna: "het bestreden besluit") heeft verweerster het verzoek van appellante om een vervangend tentamen voor de cursus Goederenrecht afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 5 juni 2014 ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1. Het college gaat uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 12 januari 2014 een verkeersongeval gehad. Op 20 januari 2014 heeft zij deelgenomen aan het hertentamen van de cursus Goederenrecht. Nadat appellante in maart 2014 bij de studieadviseur is geweest, heeft zij op 20 maart 2014 bij verweerster gemeld dat in januari 2014 sprake is geweest van bijzondere omstandigheden, op grond waarvan appellante een verzoek om een vervangend tentamen voor de cursus Goederenrecht heeft ingediend.

Bij het bestreden besluit heeft verweerster vastgesteld dat appellante heeft deelgenomen aan beide tentamenkansen voor de cursus Goederenrecht. Verweerster heeft besloten dat appellante geen derde tentamengelegenheid krijgt. Volgens verweerster geldt de regel, dat het niet mogelijk is om in één studiejaar een derde tentamengelegenheid te krijgen, onder alle omstandigheden, ook wanneer student vanwege persoonlijke omstandigheden een vak na twee tentamengelegenheden niet heeft kunnen afsluiten.

2.2. Appellante heeft daartegen in beroep, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd het bestreden besluit onterecht te vinden. Zij heeft weliswaar deelgenomen aan beide tentamengelegenheden, maar bij de laatste poging heeft zij dusdanige concentratieproblemen ondervonden vanwege de gevolgen van het ongeval dat niet kan worden gezegd dat sprake is geweest van een daadwerkelijke tentamenkans. Ook was appellante niet op de hoogte van de door verweerster

toegepaste regeling. Appellante stelt twee maanden na het ongeval haar studieplanning met de studieadviseur te hebben besproken, waarna zij op advies van de studieadviseur een verzoek bij verweerster om een vervangend tentamen heeft ingediend. Voorts betoogt appellante dat talloze medestudenten vorig jaar een vervangend mondeling tentamen hebben gekregen voor een cursus, waardoor niet gezegd kan worden dat nooit een derde tentamengelegenheid wordt gegeven. Appellante betoogt dat het voor haar grote gevolgen heeft als zij de cursus dit jaar niet kan afronden. Zij moet dan volgend jaar veel cursussen volgen vanwege de twee bacheloropleidingen die zij volgt.

Verweerster heeft in het verweerschrift en ter zitting gesteld c.q. toegelicht dat het vast beleid is dat in een collegejaar twee reguliere tentamengelegenheden worden aangeboden. Bij de eerste tentamenkans haalde appellante een 3,5. Persoonlijke omstandigheden geven in beginsel geen recht op een vervangende kans. Een vervangende kans is slechts mogelijk op grond van artikel 13 en 13a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van Tilburg Law School (hierna: "R&R"). Dit beleid is geconcretiseerd in een bijlage bij de R&R. Appellante heeft pas na het bekend worden van de onvoldoende bij verweerster melding gemaakt van persoonlijke omstandigheden. Verweerster licht toe dat bijzondere omstandigheden tijdig, dat wil zeggen binnen één week na het tentamen dat niet kon worden gemaakt, moeten worden gemeld om misbruik van de regeling te voorkomen. De regel van tijdige melding wordt ook toegepast in het geval een student – ondanks bijzondere omstandigheden – wel aan het tentamen deelneemt, maar het tentamen vanwege die omstandigheden toch niet goed kan maken.

Een beroep op het gelijkheidsbeginsel kan volgens verweerster niet slagen. De medestudenten kregen een derde gelegenheid vanwege een door het departement gemaakte fout bij een tentamen, terwijl appellante zich beroept op persoonlijke omstandigheden.

- 3.1 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.13 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: "OER") het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens is opgenomen. Ingevolge het bepaalde in artikel 15 lid 1 van de OER voor de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2013/2014 wordt tot het afleggen van de tentamens van de onderdelen van de opleiding in elk academisch jaar waarin het onderdeel wordt aangeboden, tweemaal de gelegenheid gegeven. Appellante heeft verweerster verzocht een uitzondering op deze hoofdregel te maken.
- 3.2 Het college stelt vast dat verweerster in artikel 13a van de R&R en een bijlage daarbij, beleid heeft opgenomen met betrekking tot een vervangend tentamen. Daaruit blijkt onder meer dat de persoonlijke omstandigheid binnen een week na het betreffende tentamen moet worden gemeld en dat voor het andere tentamen waaraan wel is deelgenomen een serieuze poging moet zijn gedaan, waarbij een 4,5 of hoger als serieuze poging wordt aangemerkt. Het college stelt vast dat de regeling te raadplegen is op de website van de universiteit en faculteit waardoor appellante dit beleid voor het aanvragen van een extra tentamen had kunnen kennen.
- 3.3. Het college merkt op dat in het afwijzende besluit zo veel mogelijk dient te worden verwezen naar de toepasselijke regelgeving, zodat duidelijk is waar het besluit op is gebaseerd. Dat is volgens het college in dit geval niet gebeurd, zoals ook ter zitting door verweerster is toegegeven. Omdat verweerster het besluit genoegzaam heeft toegelicht in het verweerschrift en ter zitting, zal het

college in dit geval geen gevolgen verbinden aan de vastgestelde omissie. Vast staat dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden die de regeling stelt voor aanspraak op een vervangend tentamen aangezien zij pas twee maanden na het tentamen bij verweerster melding van de omstandigheden heeft gemaakt en een verzoek om een vervangend tentamen heeft ingediend.

- 3.4. Het college volgt appellante niet in haar standpunt dat het niet honoreren van haar verzoek om een vervangend tentamen dusdanig grote gevolgen heeft dat het bestreden besluit geen stand kan houden. Of appellante als gevolg van het bestreden besluit studievertraging zal oplopen is allerminst zeker. Appellante heeft verder geen bijzondere omstandigheden aangevoerd op grond waarvan verweerster in redelijkheid van haar beleid had moeten afwijken. Dat de studieadviseur appellante het advies gaf om een verzoek om een vervangend tentamen in te dienen, betekent niet dat verweerster gehouden is een dergelijk verzoek te honoreren.
- 3.5. Het college is van oordeel dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet kan slagen nu uit de toelichting van verweerster ter zitting is gebleken dat de situatie van de studenten voor wie een uitzondering op het beleid werd gemaakt niet vergelijkbaar is met de situatie van appellante.
- 3.6. Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 5 juni 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.