

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X tegen het besluit van de examencommissie van de bacheloropleiding Nederlands recht van de Faculteit Rechtsgeleerdheid (FRW) van 17 december 2007 waarbij appelland op grond van artikel 19 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid geen vrijstelling wordt verleend voor de vakken 'Rechtsfilosofie A' en 'Rechtsfilosofie B'.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 4 februari 2008 laten weten hiertoe geen mogelijkheid te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 21 februari 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland niet aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland, zijnde een student aan de bacheloropleiding Fiscaal recht en de bacheloropleiding Econometrie, heeft om vrijstelling voor de vakken 'Rechtsfilosofie A' en 'Rechtsfilosofie B' verzocht, omdat hij bij de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) van de UvT het vak 'Filosofie van de Economie' (6 studiepunten ECTS) behaald heeft en het vak 'Sociale filosofie en Wetenschapsfilosofie' (6 studiepunten ECTS) nog zal behalen. Appelland maakt bezwaar tegen het niet verlenen van de vrijstellingen, omdat naar zijn opinie art. 4, lid 1b van het Onderwijs- en Examenreglement van de bacheloropleiding Fiscaal recht (hierna te noemen: de regeling) niet vereist dat de wijsgerige component van een opleiding inhoudelijk bij de desbetreffende opleiding dient aan te sluiten.

Appelland geeft aan dat verweerster getoetst heeft aan art. 19 van de regeling, hetgeen in zijn geval onredelijk voorkomt, omdat hij op basis van het reeds behaalde vak 'Filosofie van de Economie' en op basis van het bijna behaalde vak 'Sociale filosofie en Wetenschapsfilosofie' van de bacheloropleiding Econometrie reeds meent te voldoen aan de eisen gesteld in art. 4, lid 1b van de regeling.

Verweerster stelt dat art. 4, lid 1b van de regeling beoogt te waarborgen dat een kritische doordenking van de normatieve en kentheoretische grondslagen van een eigen discipline integraal deel uitmaakt van een opleiding. Juist omdat verschillende disciplines verschillende normatieve en kentheoretische vraagstukken oproepen, verzorgt het Departement Filosofie sterk gedifferentieerde cursussen filosofie voor de in geding zijnde bacheloropleidingen. De vakken 'Filosofie van de Economie' en 'Sociale filosofie en Wetenschapsfilosofie' zijn inhoudelijk en methodologisch niet vergelijkbaar met de twee cursussen Rechtsfilosofie, in die zin dat ze een kritische doordenking bieden van de normatieve en kentheoretische vraagstukken die Fiscaal recht oproept. Dit heeft tot gevolg dat, naar de visie van verweerster, de strekking van art. 4 van de regeling niet losgekoppeld kan worden van art. 19 van de regeling, maar volledig onder zijn werking

valt. Vandaar dat verweerster alleen vrijstelling verleent voor het volgen van de cursussen rechtsfilosofie indien een student elders vakken met rechtsfilosofische inhoud en van een gelijkwaardige studiebelasting heeft behaald.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Het college overdenkt dat het geven van vrijstellingen een discretionaire bevoegdheid van verweerster is. Deze bevoegdheid wordt echter begrensd door de bepalingen van de regeling. Verweerster heeft naar het oordeel van het college ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat de vakken 'Rechtsfilosofie A' en 'Rechtsfilosofie B' de basis leggen van de eindtermen 'systematiek en grondslagen van het recht' en 'de plaats van het recht in de samenleving' die in art. 8 van de regeling voor de bacheloropleiding worden vereist. Het college kan derhalve bovendien meegaan in de visie van verweerster dat art. 4 van de regeling bij een verzoek om vrijstelling bezien moet worden in het licht van art. 19 van de regeling. Volgens art. 19, lid 1a van de regeling kan verweerster, na advies van de desbetreffende examinator, vrijstelling verlenen van een tentamen van een onderdeel in de volgende situatie:

*“de student heeft een tentamen behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire opleiding, van een opleiding in Nederland die vergelijkbaar is met een universitaire opleiding, of van een vergelijkbare hogere beroepsopleiding in Nederland”.*

Bij de beoordeling van een verschil van mening over de gelijkwaardigheid van de inhoud van beide vakken, zoals omschreven in art. 19, lid 1a, kan het college slechts marginaal toetsen. Appellant heeft echter in zijn beroepschrift niet aangevoerd dat de door hem gevolgde vakken 'Filosofie van de Economie' en 'Sociale filosofie en Wetenschapsfilosofie' bij de bacheloropleiding Econometrie een gelijke inhoud hebben met de vakken waarvoor hij vrijstelling verzoekt. Het college is op basis van het voorgaande dan ook van mening dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen en acht het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 februari 2008 door het College van Beroep voor de Examens

X  
Secretaris

X  
Voorzitter