

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 15 januari 2008 van X hierna te noemen appelland, pro forma ingesteld en ontvangen via de opleidingscoördinator van de Opleiding tot Registeraccountant op 27 maart 2008, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen betreffende het door appelland behaalde eindcijfer bij het landelijk schriftelijk examen voor het vak 'Auditing' van de Opleiding tot Registeraccountant. De nadere gronden van het beroep zijn door appelland ingediend op 16 april 2008.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 13 mei 2008 bericht dat op 8 mei 2008 een gesprek met appelland heeft plaatsgevonden maar dat geen schikking tot stand is gekomen. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd. Appelland heeft hierop vervolgens op 15 mei 2008 schriftelijk gereageerd. De op het geding betrekking hebbende stukken hebben vanaf 15 mei 2008 ter inzage gelegen.

Op 22 mei 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland niet aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland, een student van de Opleiding tot Registeraccountant, maakt bezwaar tegen het toegekende punt voor het schriftelijk examen van het vak 'Auditing'. Appelland voert aan benadeeld te zijn bij de beoordeling c.q. herbeoordeling van opgave 2 van het tentamen. Appelland stelt dat het niet ging om een moeilijke, maar wel complexe opgave, waarbij in tegenstelling tot bij voorgaande tentamens slechts twee uur in plaats van de gebruikelijke drie uur beschikbaar was voor de uitwerking. Appelland geeft aan dat hij, evenals zijn medekandidaten, tijdens het examen tijdsdruk ervaren heeft en daardoor onderdeel A niet te gedetailleerd en opgeknipt in verschillende processen uitgewerkt te hebben met toevoeging van separate beschrijvingen. Bij de bespreking van het tentamen gaf de inzage docent, prof. drs. J.B.M. Krenkhuis RA, aan, aldus appelland, dat het ook haast onmogelijk was om de opgaven in twee uur tijd behoorlijk uit te werken. Appelland stelt dat de door hem gepresenteerde uitwerking van de casus, gezien de antwoordindicatie, wel degelijk blijkt geeft van het feit dat hij de materie begrepen heeft. Appelland is derhalve van mening dat zijn beantwoording van de opgave met een voldoende beoordeeld dient te worden. Bij de inzage bleek hem tevens dat één van de correctoren zijn uitwerking van vraag 2 aanvankelijk ook met een zes beoordeeld had, maar dat later bijgesteld te hebben naar een vijf. Een kopie van het commentaar van de corrector is hem echter achteraf geweigerd.

Verweerster meldt dat het tentamen voor het vak 'Auditing' bestaat uit drie delen en is nagekeken door twee externe deskundigen. Beide deskundigen waren van oordeel

dat de door appellant uitgewerkte vraagstukken met respectievelijk de cijfers vijf, vijf en zes beoordeeld dienden te worden. Daarna heeft prof. drs. J.C.E. van Kollenburg RA, de voor het tentamen hoofdverantwoordelijke docent, namens verweerster de einduitslag -het cijfer vijf - op 10 januari 2008 bekrachtigd. Vervolgens is de uitslag op 11 januari 2008 bekendgemaakt. In februari j.l. hebben de twee plenaire inzage colleges plaatsgevonden en heeft appelland gebruik gemaakt van de individuele inzage gelegenheid van het betreffende tentamen. Tijdens de inzage heeft de aandacht zich, aldus verweerster, met name toegespitst op het tweede vraagstuk. De voor de individuele inzage gelegenheid verantwoordelijke docent, prof. Krenkhuis, kwam daarbij tot de conclusie dat de twee externe deskundigen terecht tot het voor het betreffende vraagstuk gegeven cijfer vijf zijn gekomen. Hij zag geen aanknopingspunten voor een herbeoordeling. Desondanks is prof. drs. J.C.E. van Kollenburg, op verzoek van de opleidingcoördinator, bereid gevonden om de uitwerking van het ter discussie gestelde tweede vraagstuk te herbeoordelen. Daarbij is hem gebleken dat er geen reden was om het behaalde cijfer in positieve zin bij te stellen. Over de uitkomst van deze herbeoordeling is appelland op 14 maart 2008 per e-mail geïnformeerd. Verweerster heeft geconstateerd dat de uitwerking van opgave twee door vier deskundigen unaniem is beoordeeld, dat bij de opstelling van het tentamen rekening is gehouden met de beschikbare tijd voor de uitwerking, dat het tentamen reglementair correct is verlopen, en dat er geen onregelmatigheden zijn opgetreden. Verweerster concludeert derhalve dat er geen reden is om in te gaan op het verzoek van appelland om het behaalde eindcijfer te herzien. Tevens meldt verweerster dat het bij de opleiding beleid is, slechts bij de inzage de commentaren van de externe correctoren ter beschikking te stellen. Deze commentaren hebben een fragmentarisch karakter. Het doel ervan is vooral de docent die de inzage verzorgt aanknopingspunten te geven. Deze commentaren zijn bovendien naar het oordeel van verweerster, gezien de taak van het college en de procedure die bij een beroep wordt gevolgd, niet relevant te achten voor onderbouwing door appelland van zijn beroepsprocedure bij het college.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 6 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college stelt op basis van de gedingstukken en de verklaringen ter zitting vast dat de examinering voor het vak 'Auditing' is verlopen conform de 'Regeling voor de Inrichting van de Opleiding tot Registeraccountant' en de daarbij behorende 'Nadere Regels en Richtlijnen voor de Examens'. De beoordeling van het onderhavige schriftelijk landelijk examen heeft kennelijk plaatsgevonden volgens vooraf aangelegde maatstaven door twee externe deskundigen. Na de beoordeling van het examen is aan appelland de gelegenheid geboden de beoordeling in te zien en te

bespreken met de docent die verantwoordelijk was voor de inzage. Deze docent heeft daarbij geconstateerd dat de twee externe deskundigen naar zijn opinie terecht tot het door appellant voor het betreffende vraagstuk betwiste cijfer zijn gekomen. Vervolgens heeft nog opnieuw een beoordeling van de door appellant gegeven uitwerking van opgave twee door een ter zake interne deskundige plaatsgevonden. Verweerster heeft appellant over het resultaat van deze herbeoordeling schriftelijk geïnformeerd. Uit de door verweerster verschaft informatie blijkt dat alle deskundigen die de uitwerking van opgave twee door appellant beoordeeld hebben tot eenzelfde waarderingsresultaat komen, namelijk tot het cijfer vijf. Het college acht de gehanteerde zorgvuldigheid bij de beoordeling en de verschaffing van inzage in de waardering van het tentamen alleszins redelijk. Beide partijen geven aan dat de tijdsduur van het tentamen vooraf bekend was. Niet, althans onvoldoende, is het college gebleken dat de vraagstelling van opgave twee van dien aard was dat deze tijdsduur te kort was of dat mogelijk sprake kon zijn van onoverkomelijke tijdsdruk tijdens het tentamen. Het college kan verweerster bovendien volgen in haar redenering dat, indien al sprake was van tijdsdruk bij het tentamen, dit voor alle kandidaten in gelijke mate gold. Het college is van oordeel dat niet is gebleken dat in dezen sprake is van een van de zijde van verweerster onzorgvuldig handelen, dan wel dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college acht derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 22 mei 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter