

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 21 april 2008, ontvangen 8 mei 2008 van X, hierna te noemen appelland, tegen het besluit van de examencommissie Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) van begin april 2008 waarin het behaalde eindcijfer voor het vak 'International Financial Management' (IFM) wordt bekendgemaakt en de studentengroep waar hij deel van uitmaakt het deeltcijfer 1.7 wordt toegekend voor het onderdeel presentatie.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 6 juni 2008 laten weten dat de poging hiertoe gefaald heeft. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 19 juni 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn beide partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland, student aan de masteropleiding Financial Management maakt bezwaar tegen de toekenning van het naar zijn opinie te lage cijfer voor de groepspresentatie. Hij betoogt allereerst dat de criteria die de docent aangelegd heeft voor de presentatie niet in overeenstemming zijn met de summierse eisen in de syllabus. Appelland geeft aan de hand van de tekst in de syllabus aan dat studenten geheel vrij waren in de keuze van het onderwerp, mits gerelateerd aan de inhoud van het desbetreffende vak. Zijn groep heeft gekozen voor een literatuuronderzoek gebaseerd op acht recente papers betreffende een complex onderwerp dat aan de orde kwam tijdens de cursus maar niet in detail werd behandeld. Tijdens de presentaties bleek dat de docent de voorkeur gaf aan meer diepgravende presentaties boven een breed literatuuronderzoek. Appelland is de opinie toegedaan dat een dergelijk cruciaal punt van te voren aangegeven had moeten worden. Vervolgens stelt hij dat de toegekende waarderingen in het algemeen erg laag zijn en de motivering voor de toegekende punten zeer kort. Als laatste onderdeel van zijn beroep voert hij aan dat verwarring ontstond tijdens de presentatie omdat min of meer gelijke presentaties qua volgorde achter elkaar geplaatst waren, terwijl van te voren aangegeven was dat een willekeurige volgorde van presentaties zou worden aan gehouden. Appelland heeft daarom zijn presentatie, die zoals ook vereist werd twintig minuten zou duren, ingekort tot twaalf minuten omdat anders grotendeels overlap met de presentatie van zijn voorgangers zou plaatsvinden. Appelland is erg teleurgesteld over het toegekende cijfer, omdat hij, naar hij aangeeft, veel tijd en inspanning aan de voorbereiding van de presentatie besteed heeft en omdat hij de indruk heeft dat de docent vanwege vermeend plagiaat het cijfer laag heeft gehouden.

Verweerster stelt op basis van art. 13 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de FEB, 2007-2008 niet in de positie te zijn het behaalde

cijfer aan te passen. Ze is echter wel verantwoordelijk voor een goede organisatie van de tentamens en heeft derhalve de gang van zaken bij de presentaties bij de docent nagevraagd. Het is haar gebleken dat het puur toeval was dat twee gelijke onderwerpen direct na elkaar waren geplaatst. Verweerster geeft tevens aan dat appellant er zelf voor gekozen heeft zijn presentatie in te korten. Bovendien gaf de docent aan dat het cijfer puur gebaseerd is op de te vage inhoud en wijze van presentatie en op geen enkele manier beïnvloed is door enig vermoeden van plagiaat. De docent heeft tevens aangegeven dat de presentatoren van de desbetreffende groep zijn inhoudelijke vragen niet wisten te beantwoorden. Verweerster meldt vervolgens de verdeling van toegekende cijfers te hebben onderzocht en geen enkele indicatie gevonden te hebben dat daarbij iets mis zou zijn gegaan. Verweerster komt derhalve tot de conclusie dat de docent de procedures juist heeft toegepast.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 6 WHW is de toetsing door het college beperkt tot een rechtmatigheidstoetsing. Het college heeft uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzing gekregen dat de door verweerster in art. 13 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie omschreven procedure met betrekking tot het vaststellen van het resultaat door de examinator onjuist zou zijn toegepast en sprake zou zijn van een onredelijke c.q. ongelijke behandeling. Het college kan meevoelen met de opvatting van verweerster dat een voorgaande presentatie over een gelijk onderwerp zelfs een uitdaging had kunnen zijn om de voorgangers bij de eigen presentatie te betrekken. Het college is daarnaast met appellant van oordeel dat de gestelde eisen voor de presentatie zoals omschreven in de syllabus vaag zijn. Maar naar het oordeel van het college had het op de weg van appellant gelegen om van te voren hierover informatie in te winnen bij de docent. Dat appellant dat nagelaten heeft dient naar het oordeel van het college voor verantwoordelijkheid van appellant te blijven.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen en verklaart zij het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 juni 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X  
secretaris

X  
voorzitter