

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep, d.d. 15 mei 2008 van X, hierna de te noemen appelland, tegen het besluit d.d. 18 april 2008 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) waarbij hem op grond van de fraudebepaling, artikel 10, lid 2a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de FEB, 2007-2008 behorende bij het Onderwijs en Examenreglement, hierna te noemen de regeling, voor het door hem afgelegde tentamen voor het mastervak 'Capital Structure' geen studiepunten zijn toegekend en hem overigens de mogelijkheid wordt onthouden tentamens af te leggen c.q. in te schrijven voor de masterthesis tot en met augustus 2008, behalve indien het een reguliere tentamenkans voor voornoemd vak betreft.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 10 juni 2008 medegedeeld op 5 juni 2008 met appelland gesproken te hebben maar daartoe geen mogelijkheden te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 27 juni 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was de appelland niet aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden. Omdat bij aanvang van de zitting de melding kwam dat appelland onderweg naar de zitting een aanrijding had gehad, heeft het college de secretaris verzocht een verslag te maken van hetgeen verweerster naar voren bracht en appelland tot 10 juli 2008, 12.00 uur de gelegenheid te geven hierop te reageren. In de ochtend van 10 juli 2008 heeft appelland zijn reactie op het verslag via e-mail toegezonden aan het college.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Appelland maakt bezwaar tegen het besluit van verweerster waarin ze constateert dat appelland tijdens het examen van het vak 'Capital Structure' niet toegestane aantekeningen voorhanden had en daardoor in strijd handelde met artikel 10, lid 2a van de regeling. Appelland voert aan dat de betrokken aantekeningen niet binnen handbereik lagen en dat frauderen daarom niet mogelijk was. Appelland betoogt dat zijn tas met daarin de niet toegestane aantekeningen in het gangpad stond en dat tussen de stoel waarop hij zat (stoelnummer S 11, in zaal WZ 1) en het gangpad zich nog een andere stoel bevond, zodat hij niet bij zijn tas kon. Appelland stelt bovendien dat de surveillant de inhoud van zijn tas controleerde op het moment dat appelland het tentamen al ingeleverd had en wordt daarmee zijns inziens niet voldaan aan de definitie van fraude in het desbetreffende artikel omdat daarin besproken wordt van het voorhanden hebben van niet toegestaan materiaal *tijdens* de toets. Omdat hij bovendien niet de intentie had te frauderen maakt appelland tevens bezwaar tegen de opgelegde straf.

Verweerster betoogt dat uit het door surveillant opgestelde en door appelland mede ondertekende proces verbaal opgemaakt bij het tentamen 'Capital Structure' op 14 maart 2008 blijkt, dat appelland niet toegestane aantekeningen voorhanden had.

Door surveillant is geconstateerd is dat appelland tijdens het tentamen naast het gangpad zat, zijn tas naast zich in het gangpad had gelegd en zich verdacht gedroeg. Bij inspectie van de tas direct na afloop van het tentamen werd het niet toegestane materiaal aangetroffen tussen het kladpapier dat ten behoeve van het tentamen was uitgereikt. De niet toegestane aantekeningen waren derhalve binnen handbereik en appelland handelde daarmee in strijd met artikel 10, lid 2a van de regeling. Verweester stelt bovendien, dat het al dan niet hebben van de intentie om te frauderen niet strafverzwarend werkt, omdat voorbedachte rade niet, althans zeer moeilijk, te constateren is. Bij het opleggen van sancties in verband met tentamenfraude wordt rekening gehouden met de soort fraude. Verweester voert aan dat ze als beleid hanteert dat het binnen handbereik hebben van niet toegestaan materiaal als meest zware vorm van fraude aangemerkt wordt. Voor wat betreft de strafmaat meldt verweester dat appelland weliswaar is uitgesloten van de tentamenmogelijkheden en de inschrijfmogelijkheid voor de masterthesis tot en met augustus 2008, uitgezonderd een reguliere tentamenmogelijkheid voor het desbetreffende vak, maar dat is de gebruikelijke strafmaat bij deze vorm van fraude.

Het college acht het van maatschappelijk belang dat afgestudeerde studenten een kwalitatief goed niveau hebben. Daarom is het belangrijk op te treden tegen fraude. Partijen waren het eens over het feit dat de tas van appelland in het gangpad stond en dat in de tas niet toegestane aantekeningen voorhanden waren. Omdat partijen echter van mening bleken te verschillen over de zitplaats waarop appelland zich heeft bevonden tijdens het tentamen heeft het college dit bij de studentenadministratie nagevraagd. De aan appelland toegewezen stoel bij het desbetreffende tentamen is volgens opgave van de studentenadministratie 'S 11' in Zaal 1 in het Warandegebouw. Vervolgens heeft het college ter plekke geconstateerd dat deze stoel, in tegenstelling tot hetgeen appelland in zijn reactie d.d. 10 juli 2008 op het verslag van de hoorzitting d.d. 27 juni 2008 aangeeft, zich wel degelijk direct naast het gangpad bevindt, waar tijdens het tentamen de tas van appelland stond. Dit betekent dat appelland tijdens het tentamen niet toegestane aantekeningen voorhanden had en daarmee voldoet aan de definitie van de frauderegel.

Op basis van het door appelland medeondertekende proces-verbaal van de surveillant, de schijn die door appelland is gewekt en het feit dat appelland geen opmerkingen heeft geplaatst bij het proces-verbaal en op de hoogte was van de orderegel bij tentamens, heeft verweester naar het oordeel van het college in redelijkheid tot vaststelling van fraude in de zin van artikel 10, lid 2a van de regeling kunnen komen.

Bij toetsing van de evenredigheid van de sanctie overweegt het college dat er een evenredig verband moet worden aangetoond tussen de zwaarte van de getroffen sanctie en de ernst van de verwijtbare handeling. Het college constateert dat de opgelegde sanctie op basis van art. 11, lid 5 van de regeling in het geval van appelland mild uitvalt aangezien hij kennelijk behalve het onderhavige vak geen tentamens meer had openstaan. Bovendien mag appelland reeds in september 2008 inschrijven voor de masterthesis.

Het college oordeelt derhalve dat verweester in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen en acht het beroep ongegrond.

Overigens geeft het college verweerster in overweging de gang van zaken tijdens het tentamen zodanig in te richten dat het tentamenkandidaten voortaan niet meer toegestaan wordt in de gangpaden ter hoogte van de zitplaatsen tassen neer te zetten.

Aldus besloten op 11 juli 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X  
secretaris

X  
voorzitter