

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep, d.d. 12 juli 2008, ontvangen 16 juli 2008, van X, hierna te noemen appellante, tegen het besluit d.d. 10 juli 2008 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen waarbij haar voor het vak 'International Financial Management' geen mondeling tentamen wordt toegekend.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster op 28 juli 2008 laten weten dat de poging tot minnelijke schikking gefaald heeft. Hierbij werd tevens verweer gevoerd.

Op 28 augustus 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellante aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn appellante en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante, bezig met de afronding van de thesis voor haar tweede masteropleiding 'International Business', heeft haar afstuderen gepland in september 2008, maar heeft nog één vak, 'International Financial Management', openstaan. Het reguliere tentamen voor dit laatste vak zal pas in december 2008 of januari 2009 afgelegd kunnen worden. Appellante heeft twijfels over de geldigheid van de reden voor de afwijzing van het mondelinge tentamen. Zij acht het argument van verweerster dat niet alle tentamenkansen voor het desbetreffende vak zijn benut niet valide, omdat deze reden noch in de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie, noch in de Onderwijs- en Examenregeling FEB (hierna te noemen: de regeling) als voorwaarde genoemd wordt voor het toestaan van een extra tentamenkans. Daarnaast geeft zij tijdens zitting aan het vreemd te vinden dat indien verweerster kennelijk beleid heeft ontwikkeld voor het toekennen van een extra tentamengelegenheid dit niet aan studenten bekend gemaakt wordt. Bovendien is zij de mening toegedaan dat in het afwijzingsbesluit niet ingegaan wordt op haar omstandigheden. Appellante voert door middel van toevoeging van haar cijferlijst aan dat zij steeds goede studieresultaten heeft behaald en niet met opzet de eerste tentamenkans voor het desbetreffende vak niet heeft benut. Zij was op 17 december 2007 niet in staat tentamen af te leggen, omdat zij op die dag op reis was, zoals zij aantoont met haar vliegticket. Deze reis was reeds in mei 2007 geboekt, nadat zij bij de universiteit geïnformeerd had naar de tentamendatum voor het onderhavige vak, maar daarbij te horen kreeg dat de plannings voor tentamens pas bij aanvang van het studiejaar definitief bekend zijn. Appellante betoogt dat zij vanwege de lange wachttijd op de volgende tentamenkans en de hoge collegegelden er wellicht toe zal moeten besluiten om haar tweede master niet meer te voltooien, hetgeen zij als een zeer teleurstellende afsluiting van haar studietijd aan de UvT zou beschouwen.

Verweerster stelt dat ze heel terughoudend is in het toestaan van een mondeling tentamen. Slechts indien alle tentamengelegenheden benut zijn, er sprake is van

buitengewone omstandigheden c.q. overmacht en het het laatste vak betreft, wordt een extra (meestal schriftelijke) tentamen gelegenheid geboden. Verweerster meldt dat appellante sinds het studiejaar 2006/2007 staat ingeschreven voor de masteropleiding en in dat jaar niet aan de reguliere tentamens heeft deelgenomen vanwege een bestuursfunctie bij Vidar. Voor deze functie heeft appellante een bestuursbeurs ontvangen. In het studiejaar 2007/2008 heeft appellante vanwege vakantie een van de twee reguliere tentamenkansen gemist. Appellante heeft ondanks het feit dat ze geen zicht had op de tentamenplanning toch een reis geboekt, die plaats zou vinden in een tentamenperiode. Verweerster acht een vakantie geen omstandigheid die onder de definitie overmacht valt. Bovendien blijkt uit navraag bij de scriptiebegeleider dat appellante weliswaar in een vergevorderd stadium van het schrijven van haar thesis is, maar dat de scriptie niet voor half september is afgerond en er derhalve momenteel ook nog geen sprake is van een laatste openstaand vak.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Het college stelt vast dat de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen om principiële en organisatorische redenen terughoudend is om een extra mondeling tentamen toe te staan. Het college overweegt dat de faculteit de bevoegdheid heeft zelf het onderwijs in te richten. Bovendien heeft verweerster aangegeven beleid te hebben ontwikkeld in welke gevallen afgeweken kan worden van de algemene regeling.

Artikel 7.61, lid 6 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Verweerster heeft het ter zake door haar gevoerde beleid uiteengezet in haar verweerschrift en tijdens de zitting mondeling toegelicht. Het college is van oordeel dat het beleid van verweerster op zich niet onredelijk is mits uitzondering kan worden gemaakt in bijzondere omstandigheden. Het college constateert dat appellante een prematuur verzoek bij verweerster heeft ingediend, omdat tijdens de zitting door appellante niet is weersproken dat momenteel nog geen sprake is van een laatste vak, omdat immers de scriptie nog niet is voltooid. Bovendien heeft verweerster, gezien de klacht van appellante dat de voorwaarden voor een extra tentamen niet bekend zijn, voldoende aannemelijk gemaakt, dat publikatie van de variëteit aan buitengewone omstandigheden waarvoor verweerster een extra tentamenkans en daarmee een uitzondering op de regeling zal overwegen, kan leiden tot studiecyclerend gedrag van studenten.

Het college betreurt het overigens wel dat bij een concrete aanvraag voor een extra tentamen, in het contact dat de desbetreffende student daarbij met de studieadviseur heeft, kennelijk ook geen informatie over het beleid van verweerster wordt verschaft.

Het college komt derhalve op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen. Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 28 augustus 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X  
secretaris

X  
voorzitter