

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X gedateerd 25 juli 2008 tegen het besluit van de examencommissie voor de Bacheloropleiding Organisatie en Strategie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen van 20 juni 2008.

Appellante heeft beroep ingesteld tegen bovengenoemd besluit betreffende de beoordeling van de bachelorscriptie, waarbij zij een 6,5 scoorde.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie op 14 augustus 2008 laten weten dat de poging hiertoe gefaald heeft. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd. De op het geding betrekking hebbende stukken hebben vanaf 5 september 2008 ter inzage gelegen.

Op 11 september 2008 heeft het College van Beroep voor de Examens een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appellante is, hoewel deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet verschenen. Desgevraagd liet zij bij aanvang van de zitting telefonisch weten dat het beroep buiten haar aanwezigheid diende te worden behandeld. Namens de examencommissie verscheen X, lid van die commissie. Tijdens de zitting is de vertegenwoordiger van de examencommissie in de gelegenheid gesteld het ingenomen standpunt nader toe te lichten en werden door hem vragen van het College beantwoord.

Na kennisneming van de gedingstukken, welke aan deze uitspraak zijn gehecht, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, overweegt het College als volgt.

Appellante is van oordeel dat het cijfer 6,5 geen recht doet aan de geleverde inspanning en prestatie. Daarnaast is zij van oordeel dat zij onvoldoende begeleid is bij het schrijven van de scriptie. Zo leidde de eis van begeleidster om het onderwerp bij te stellen volgens appellante tot tijdverlies en werd disproportioneel veel aandacht besteed aan, en onterechte kritiek geleverd op, de kennis en het gebruik van de Engelse taal. Ten aanzien van een van de hoofdstukken werd door de begeleidster gesuggereerd dat appellante niet haar eigen werk zou hebben ingeleverd waardoor zij ten impliciet beschuldigd werd van fraude.

De examencommissie heeft in reactie op de bezwaren aangegeven dat het bij de beoordeling van een scriptie gaat om het eindresultaat en niet om de daarvoor geleverde inzet. De thesis van appellante is niet uitsluitend door de begeleidster beoordeeld, maar tevens door een andere docent, die eigenstandig tot een zelfde eindoordeel kwam. Ter adstructie hiervan overlegt examencommissie ter zitting de desbetreffende beoordelingsformulieren, waaruit blijkt dat de twee beoordelaars, andere c.q. andersoortige kanttekeningen hebben geplaatst bij de ingeleverde tekst.

De begeleidster, X, heeft desgevraagd per email aan de examencommissie gereageerd op de beschuldigingen van appellante. In dat bericht licht zij toe dat de begeleiding van appellante zelfs intensiever en frequenter is geweest dan in beginsel voor alle deelnemers was voorzien. Het leveren van opbouwende kritiek dient te worden gezien als een onderdeel van het leerproces en

in dat licht moet het advies gezien worden om het aanvankelijk ingediende proposal bij te stellen. Het vierde hoofdstuk was zowel qua schrijfstijl als structuur beduidend beter

dan het eerder ingeleverde werk; het was zelfs zo goed dat het “overschreven had kunnen zijn” en dit vormde voor begeleidster aanleiding om in algemene zin te attenderen op de elektronische fraudecontrole. Begeleidster heeft appellante daarmee niet willen beschuldigen. Begeleidster heeft ook expliciet aangegeven dat het desbetreffende hoofdstuk als voorbeeld voor de gewenste kwaliteit van de overige scriptie-onderdelen kon dienen.

Het College van Beroep overweegt als volgt: Het litigieuze besluit is gedateerd 20 juni 2008. Desgevraagd heeft Bureau Examens laten weten dat de uitslag op 24 juli is gepubliceerd. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

Het College van Beroep betreurt het dat appellante niet is verschenen om haar bezwaren persoonlijk toe te lichten; hetzelfde geldt voor de betrokken begeleidster. Bij een tentamen of examenonderdeel zoals een scriptie, gaat het om een beoordeling van het kennen en kunnen van een student. Het College van Beroep dient te bepalen of er sprake is geweest van strijd met het recht, waarbij slechts plaats is voor een marginale toetsing, en het College dient derhalve na te gaan of de examencommissie in redelijkheid tot de gewraakte uitslag heeft kunnen komen.

Het College van Beroep onderschrijft de visie van de examencommissie dat het bij de beoordeling van een scriptie uiteindelijk gaat om de waardering voor het resultaat en niet om een waardering voor de geleverde inzet.

Gehoord de toelichting van de examencommissie en gelet op de overgelegde documenten kan niet geconcludeerd worden dat de examencommissie onzorgvuldig zou hebben gehandeld. Vast staat immers dat twee beoordelaars, onafhankelijk van elkaar tot een gelijklopend eindcijfer zijn gekomen. Omdat dit niet leidde tot een discrepantie in de waardering, was er voor de examencommissie geen aanleiding om een derde deskundige te raadplegen, een standpunt dat het College van Beroep kan billijken.

Uit de email van begeleidster aan de examencommissie kan worden afgeleid dat er zelfs meer contactmomenten zijn geweest dan het daarvoor vastgestelde minimum. Het College van Beroep onderschrijft derhalve niet de opvatting van appellante dat de begeleiding onvoldoende zou zijn geweest.

Hoewel begeleidster met de gemaakte opmerkingen over het vierde hoofdstuk zoals blijkt uit haar toelichting geen beschuldiging wenste te uiten, kan het College van Beroep er begrip voor opbrengen dat appellante deze waarschuwing als beledigend heeft ervaren. Noch uit de stukken, noch uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen kan het College van Beroep evenwel afleiden dat appellante hierdoor (onevenredig) in haar belangen zou zijn geschaad. Uit de e-mailwisseling tussen appellante en de begeleidster blijkt op geen enkele wijze dat er sprake zou zijn geweest van verstoorde verhoudingen die de prestatie negatief zouden hebben kunnen beïnvloed, zodat ook dit bezwaar niet kan slagen.

Naar het oordeel van het College van Beroep voor de Examens heeft de examencommissie in redelijkheid tot het litigieuze besluit kunnen komen.

Mitsdien verklaart het College van Beroep voor de Examens het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 11 september 2008, door het College van Beroep voor de Examens.

X  
Plaatsvervangend secretaris

X  
Voorzitter