

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 11 september 2008, ontvangen op 17 september 2008, van X, hierna te noemen appelland, tegen het besluit d.d. 18 augustus 2008 van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) waarbij hem een negatief bindend studieadvies (BSA) voor de Bacheloropleiding International Business werd gegeven.

De examencommissie, hierna te noemen verweerster, heeft appelland op 14 augustus 2008, voorafgaand aan het in geding zijnde besluit, gehoord, maar heeft daarbij geen aanleiding gezien het begin augustus aan appelland gezonden voornemen tot een negatief bindend studieadvies te herzien.

De op het geding betrekking hebbende stukken hebben vanaf 11 oktober 2008 ter inzage gelegen.

Op 16 oktober 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X.

Tijdens de zitting zijn appelland en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland doet een beroep op art. 7.3 lid 3c van de Onderwijs- en examenregeling 2007-2008 bacheloropleidingen FEB, hierna te noemen de regeling. Hij is de opinie toegedaan dat een negatief bindend studieadvies op hem niet van toepassing is. Eind januari 2008 heeft hij nog een positief voorlopig studieadvies gehad. Echter sinds begin december 2007 heeft zijn studie International Business door ziekte c.q. lichamelijke functiebeperking vertraging opgelopen. Appelland heeft verweerster op 16 juni 2008 het hem betreffende onderzoeksresultaat van de Stichting Huisartsen Laboratorium toegezonden en een verwijzing d.d. 1 februari 2008 van zijn huisarts naar een longarts. Appelland geeft aan geschrokken te zijn van de opmerking van zijn huisarts "ik niet weet wat het is, maar het is in ieder geval goed mis en het moet daarom onderzocht worden". Sinds half februari heeft hij naar hij aangeeft diverse medische onderzoeken gehad en deze onderzoeken worden momenteel nog voortgezet. Tevens heeft hij dit voorjaar contact opgenomen met de studentendecan. Hij vindt het daarom vreemd dat toch nog een negatief bindend studieadvies wordt gegeven, alhoewel verweerster wist en zelfs in het in het geding zijnde besluit vermeldt dat sprake is van medische problemen die ook psychisch een zware belasting vormen.

Verweerster voert aan dat zij het door haar verstrekte BSA wil handhaven. Verweerster heeft advies gevraagd aan de studentendecan inzake de relatie tussen de studievoortgang en de medische problemen. Uit de stukken wordt niet duidelijk hoe de studentendecan deze relatie inschatte, maar wel geeft verweerster aan, dat de studentendecan tot de conclusie kwam, dat de situatie van appelland niet valt onder de bijzondere omstandigheden, zoals in artikel 7.3 lid 3c van de regeling is gedefinieerd en dat derhalve de studentendecan in juni 2008 een negatief advies heeft gegeven. Tijdens de zitting voert verweerster tevens nog aan dat zij aan haar besluit wil vasthouden, omdat tijdens de op 15 augustus 2008 gehouden hoorzitting in het kader van het door appelland ingestelde bezwaar tegen het voorgenomen besluit tot het nemen

van een negatief bindend studieadvies bleek dat appelland gedurende de periode 23 april tot 12 mei 2008 heeft deelgenomen aan een niet verplichte studiereis naar Singapore. Zij acht dit geen gelukkige keuze, omdat appelland wist dat hij nog een behoorlijke inspanning moest verrichten om voor het einde van het studiejaar het voor de BSA-norm vereiste aantal studiepunten te behalen. In de visie van verweerster had appelland zijn energie beter aan verplichte studieonderdelen kunnen besteden.

Na kennisneming van de gedingstukken, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Het college begrijpt dat appelland in de eerste periode alle cursusonderdelen met een voldoende heeft afgesloten, waarover in die periode ook daadwerkelijk werd getentamineerd. In de tweede en derde periode vertoonde hij een duidelijke terugval. De vakken uit de vierde periode heeft appelland weer met een voldoende afgesloten, voor zover het vakken betrof waarbij het onderwijs niet reeds in de derde periode is begonnen. Het college kan zich voorstellen dat de omstandigheid dat appelland ondanks zijn ziekte en ondanks de studieresultaten heeft deelgenomen aan een niet verplichte studiereis naar Singapore, vragen oproept. Deze studiereis in de periode van 23 april tot 12 mei 2008 heeft echter plaatsgevonden in de vierde periode waarin appelland alle tentamens met een voldoende heeft afgesloten. De keuze voor het meegaan op studiereis zou daarom zijn studieresultaten niet negatief hebben beïnvloed.

Appelland heeft medische verklaringen overgelegd. Uit deze verklaringen blijkt dat hij medische onderzoeken heeft ondergaan en deze verklaringen ondersteunen de stelling van appelland dat hij medische problemen heeft gehad. Daarmee staat echter niet vast dat deze medische problemen ook de oorzaak zijn van de negatieve studieresultaten. Voor de beoordeling van het causaal verband baseert verweerster zich op het advies van de studentendecaan. Deze persoon is in staat en ook toegerust om het causaal verband te beoordelen. Uiteraard is het begrijpelijk en geoorloofd dat verweerster in deze zaken afgaat op het advies van de studentendecaan. In dit verband verwijst het college ook naar de voorwaarde in de regeling dat de student bij een beroep op uitstel van het negatief studieadvies vanwege onder andere ziekte tijdig contact moet hebben gezocht met de studentendecaan.

Appelland heeft gesteld in maart al contact te hebben gehad met de studentendecaan in verband met zijn ziekte en de studieresultaten, maar dat toen de verwachting was dat hij nog in staat zou zijn voldoende studiepunten te behalen. Verweerster heeft dit niet bestreden.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft verweerster aangegeven dat het advies van de van de studentendecaan geen nadere motivering bevatte. Het college is van oordeel dat waar verweerster zich in haar beslissing baseert op een advies, dit advies gemotiveerd en onderdeel van de gedingstukken moet zijn. Het college verwijst naar artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontbreken van een gemotiveerd advies klemt te meer waar is gebleken dat het advies dateert van juni 2008. Onduidelijk is op basis van welke informatie de studentendecaan haar advies aan verweerster heeft gegeven en of de studentendecaan kennis heeft kunnen nemen van de medische informatie en de uiteindelijk behaalde studiepunten en het gestelde causaal verband tussen de ondernomen niet verplichte studiereis naar Singapore en het niet behalen van voldoende studiepunten door appelland. Het is zeker niet de bedoeling om, zoals de voorzitter van verweerster tijdens

de mondelinge behandeling naar voren bracht, het werk van de studentendecaan over te doen. Wel moet in de procedure vast komen te staan dat waar verweerster zich baseert op het advies van de studentendecaan, de studentendecaan op grond van alle relevante informatie deugdelijk gemotiveerd heeft geadviseerd. In dit geval is daarvan niet gebleken.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat de beslissing van verweerster niet voldoende deugdelijk is gemotiveerd is en om die reden niet in stand kan blijven. Het college draagt verweerster dan ook op binnen veertien dagen na verzending van deze uitspraak, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuwe beslissing, voorzien van een deugdelijke motivering, te nemen.

Het college verklaart het beroep gegrond.

Aldus besloten op 24 oktober 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X
Secretaris

X
Voorzitter