

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen de appellant, van 5 september 2008, tegen het besluit d.d. 3 september 2008 van de Examencommissie van de Faculteit Sociale Wetenschappen, hierna te noemen verweerster, waarbij hem het verzoek tot toelating tot de premaster voor de opleiding "Leisure Studies" is geweigerd.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft verweerster op 16 september 2008 medegedeeld dat de poging tot het treffen van een minnelijke schikking heeft gefaald, waarbij tevens verweer werd gevoerd. De op het geding betrekking hebbende stukken hebben vanaf 13 oktober 2008 ter inzage gelegen.

Op 23 oktober heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appellant was hierbij aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant heeft toegelicht dat hij beschikt over het HBO-diploma van de opleiding Functiegerichte Bachelor in Toerisme en Recreatie (FBTR), met als afstudeerrichting Manager Travel Trade van de NHTV Internationale Hogeschool Breda. Daarnaast heeft hij het propedeutisch diploma van de opleiding Communicatie, differentiatie Sport, Economie en Communicatie (CO-SPECO) van de Fontys Economische Hogeschool Tilburg. Laatstgenoemde opleiding is een combinatie van de opleidingen Communicatie en Sport, Economie en Communicatie. Appellant zegt deze opleiding niet te hebben afgerond omdat hij er onvoldoende door werd uitgedaagd, iets wat hij wel verwacht van een universitaire opleiding. Overigens wijst appellant erop te beschikken over een VWO-diploma met wiskunde hetgeen hij als een voordeel ziet bij het volgen van een universitaire opleiding. Appellant is van mening met de door hem gevolgde en behaalde combinatie van vooropleidingen over voldoende basis te beschikken om de premaster Leisure Studies met succes te kunnen voltooien. Daarnaast heeft appellant erop gewezen dat een student met een diploma van een vergelijkbare toeristische opleiding aan de Arnhemse Hogeschool, door FSW wél is toegelaten.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de door de appelland gevolgde en afgeronde Hbo-opleiding FBTR niet is opgenomen in de lijst van de OER waarin de opleidingen staan vermeld die toegang verlenen tot het pre-masterprogramma Leisure Studies. Zoals in dergelijke gevallen te doen gebruikelijk, heeft verweerster over het verzoek van appelland advies gevraagd aan de opleidingsdirecteur. Deze heeft vastgesteld dat de appelland weliswaar beschikt over een VWO-diploma en een goede motivatie, maar dat hij met de huidige vooropleiding over niet toereikende kennis beschikt op het gebied van methoden en technieken. Verweerster heeft toegelicht zich inhoudelijk te hebben verdiept in het curriculum van appelland. Uit die bestudering komt volgens verweerster naar voren dat in de Hbo-vooropleiding van appelland vooral aandacht is besteed aan

talen en praktische managementvaardigheden en weinig tot geen aandacht aan theorie, kennisontwikkeling en onderzoek. De theoretische diepgang, academische vaardigheden en kennis op het brede gebied van vrijetijd zijn naar de mening van verweerster onvoldoende aan de maat.

Daarnaast heeft verweerster erop gewezen dat het rendement in de premaster beneden de 50% ligt. Onder de studenten die dit programma volgen is onderzoek gedaan naar de oorzaken van de achterblijvende studieresultaten. Hieruit is naar voren gekomen dat als zodanig – onder meer – kunnen gelden de beperkte mate van vertrouwdheid met academische teksten en methoden. Verweerster heeft uitgelegd dat deze deficiënties wellicht kunnen worden verklaard uit het competentiegericht Hbo-onderwijs waarin de focus ligt op het aanleren van vaardigheden en groepswerking, en een theoretische, abstracte scholing en vorming ontbreekt. Verweerster vindt het met het oog op verhoging van de rendementen van groot belang een consistent toelatingsbeleid te voeren. In dat kader overleggen de faculteit en vertegenwoordigers van Hbo-opleidingen regelmatig om de Hbo-curricula qua academische vorming en kennis van onderzoeksmethoden beter op haar eigen opleidingen te laten aansluiten.

Op grond van een en ander heeft verweerster besloten tot afwijzing van het toelatingsverzoek van appellant. Daarbij merkt zij nog op dat de toelating van de student waarnaar appellant verwijst, onterecht is gebeurd, hetgeen naar haar mening niet kan leiden tot precedentwerking.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Het college stelt ten eerste vast dat de regels voor toelating tot het premasterprogramma Leisure Studies deel uitmaken van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2008-2009 voor Masteropleidingen Leisure Studies van FSW, welke zijn vastgesteld op 29 mei 2008. In deel II van deze regeling, met de lijst van “Toelatinggevend Hbo-opleidingen”, is de vooropleiding van appellant niet vermeld. Deze regels zijn op de normaal te doen gebruikelijke wijze bekend gemaakt. Daarmee kunnen ze door iedere geïnteresseerde of belanghebbende op eenvoudige wijze worden geraadpleegd. De commissie overweegt dat appellant derhalve voldoende informatiemogelijkheden en materiaal ten dienste hebben gestaan en voorts dat het op diens weg lag daarvan zo goed mogelijk gebruik te maken. Appellant had dus voldoende mogelijkheden en gelegenheden zich adequaat te informeren over de toelatingmogelijkheden tot de premaster. Wellicht dat daarmee in een vroegtijdig stadium voor hem kenbaar was geworden dat zijn vooropleiding onvoldoende basis zou bieden voor toelating.

Voorts is het college van mening dat verweerster het door haar gevoerde toelatingsbeleid genoegzaam heeft toegelicht. Het college is daarbij niet gebleken van inconsistentie of willekeur op grond waarvan afwijzingsbeslissingen als de onderhavige door dat beleid niet zouden kunnen worden gedragen.

Het college volgt verweerster in haar stelling dat aan de gemaakte fout bij toelating op grond van een andere, eveneens niet in de OER opgenomen lijst van opleidingen welke

toegang verlenen tot de onderhavige premaster, geen precedentwerking kan worden toegekend.

Concluderend komt het college op grond van de voorgaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en acht het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 23 oktober 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X
Secretaris

X
Voorzitter