

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep, d.d. 14 oktober 2008 van X, hierna te noemen appellante, tegen het besluit d.d. 7 oktober 2008 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) waarbij haar voor het vak 'Comparative Public Economics' geen nieuwe datum voor een extra tentamen wordt toegekend.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 5 november 2008 laten weten dat de poging tot minnelijke schikking gefaald heeft. Hierbij werd tevens verweer gevoerd.

Op 20 november 2008 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellante aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn appellante en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante, bezig met de afronding van de bacheloropleiding International Economics and Finance heeft nog één vak, 'Comparative Public Economics' (CPE), openstaan. Het reguliere tentamen voor dit laatste vak zal pas in mei 2009 afgelegd kunnen worden. Appellante heeft in een eerder stadium reeds aangegeven vanwege ernstige financiële problemen, uiterlijk 31 januari 2009, haar studie te moeten beëindigen. Om die reden heeft verweerster, zoals appellante achteraf vernam reeds op 4 september j.l., besloten haar een extra tentamen toe te kennen. De door verweerster gezonden toestemmingsbrief voor het extra tentamen is door haar echter niet ontvangen, waardoor appellante pas op 24 september j.l., bij navraag bij het onderwijsbureau van FEB, te horen kreeg dat haar de extra tentamenkans werd gegund. De datum voor het tentamen werd appellante via mail gemeld door de examiner en was gepland op 29 september 2008. Appellante heeft vervolgens bij de examiner via een reply op voornoemd mailbericht aangegeven, dat zij graag een latere datum wilde afspreken, omdat drie dagen voorbereiding op het tentamen erg kort is en er voor haar veel van af hangt. Vervolgens heeft de examiner bericht, dat de vastgestelde datum de enige mogelijkheid voor het extra tentamen zou zijn. Appellante heeft, omdat ze de indruk had geen andere keuze te hebben, het tentamen op 29 september 2008 afgelegd, met een onvoldoende als resultaat. Appellante is echter van mening dat haar geen faire gelegenheid tot herkansing is geboden door de te korte voorbereidingstijd op het extra tentamen. Appellante heeft daarom bij de studieadviseur verzocht om een nieuwe tentamenkans voor het vak CPE vóór 1 februari 2009, hetgeen afgewezen is.

Verweerster stelt dat ze heel terughoudend is in het toestaan van een extra tentamen. Slechts indien alle tentamengelegenheden benut zijn, er sprake is van buitengewone omstandigheden c.q. overmacht en het het laatste vak betreft, wordt een extra (meestal schriftelijke) tentamengelegenheid geboden. Verweerster meldt dat appellante gezien haar buitengewone omstandigheden een extra tentamenkans is geboden, als resultaat van een poging tot minnelijke schikking op 4 september 2008 in een eerder door appellante bij het college ingesteld beroep. De datum van een extra tentamen dient

vervolgens, conform art. 6 lid 2b van de regels en Richtlijnen van de Examencommissie FEB, 2008-2009, hierna te noemen de regeling, in onderling overleg tussen de examiner en examinandus vastgesteld te worden, met inachtneming van een redelijke termijn. Appellante heeft naar de opinie van verweerster in haar mailbericht d.d. 25 september 2008, zij het na een lichte tegenwerping, ingestemd met de tentamendatum op maandag 29 september 2008, omdat zij aangaf dat als geen andere datum in aanmerking kwam, zij op de betreffende datum haar uiterste best zou doen. Bovendien, zo meldt verweerster, had appellante bij problemen met de voorgestelde, weliswaar al snel naderende, tentamendatum, nog de mogelijkheid gehad om voorafgaand aan het tentamen bij de studieadviseur advies te vragen, in plaats van achteraf toen bekend werd dat zij het extra tentamen niet behaald had. Daarnaast is verweerster van mening dat appellante al in een eerder stadium haar tentamen had dienen voor te bereiden, waarbij voor verweerster ook nog zwaar weegt dat appellante blijkbaar pas in het stadium van het extra tentamen het verplicht te bestuderen boek aanschafte.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Het college stelt vast dat de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen om principiële en organisatorische redenen terughoudend is om een extra tentamen toe te staan. Het college overweegt dat de faculteit de bevoegdheid heeft zelf het onderwijs in te richten. Bovendien heeft verweerster aangegeven beleid te hebben ontwikkeld in welke gevallen afgeweken kan worden van de algemene regeling.

Artikel 7.61, lid 6 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster in overeenstemming met de regels en zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college is van oordeel dat het beleid van verweerster op zich niet onredelijk is mits uitzondering kan worden gemaakt in bijzondere omstandigheden. Het college constateert dat appellante op basis van haar bijzondere omstandigheden door verweerster een extra tentamenkans voor het vak CPE is toegekend. Invulling van deze extra kans zal echter met inachtneming van de toepasselijke regelgeving en met inachtneming van de bijzondere omstandigheden dienen plaats te vinden.

Op basis van art. 6 lid 2b van de regeling dienen examiner en examinandus in onderling overleg en met inachtneming van een redelijke termijn de datum voor een alternatief geroosterde toets vast te stellen. Verweerster heeft tijdens de zitting aangegeven dat een voorbereidingstermijn op het tentamen van slechts drie dagen op zich niet redelijk is te noemen. Maar verweerster overtuigt het college vervolgens niet met haar stelling dat appellante met die korte voorbereidingstijd toch, gezien haar emailbericht d.d. 25 september 2008 akkoord is gegaan. Uit de bij het beroepschrift gevoegde emailcorrespondentie blijkt immers dat appellante in haar bericht d.d. 25 september aan de examiner heeft aangegeven dat: "As I didn't prepare for this exam before, therefore, I only have 3 days to prepare for it now, I don't think I can do my best for it and this exam is really important for me. Therefore, may I please have another date for this exam?"

Dat appellante voornoemd bericht afsluit met de zinsnede: “ If its not possible, I will totally respect your decision and try my best on Monday”, kan eerder als een beleefheidsfrase aangemerkt worden dan als een feitelijk instemmen met de door de examiner vastgestelde datum, die, zoals blijkt het replybericht, volgens de examiner ook de enige datummogelijkheid was. Afgezien van de omstandigheid dat de studieadviseur vanaf 25 september niet eerder bereikbaar was dan op 29 september, is het naar het oordeel van het college bovendien, gezien de regeling, niet, zoals verweester stelt, aan de studieadviseur om vervolgens te gaan overleggen met de examiner betreffende de tentamendatum.

Het college komt derhalve op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweester niet in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen. Het college acht het beroep daarmee gegrond. Het college draagt verweester dan ook op binnen veertien dagen met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus besloten op 20 november 2008 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter