

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 2 februari 2009 van X hierna te noemen appelland, tegen het besluit d.d. 27 januari 2009 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) betreffende de toekenning van het eindcijfer voor de module 'Statistiek voor HBO' van de pre-masteropleiding Marketing Management.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 2 maart 2009 bericht dat geen gesprek met appelland heeft plaatsgevonden aangezien het beroepschrift voldoende informatie bevat en naar het oordeel van verweerster geen schikking kon worden bereikt. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd. De op het geding betrekking hebbende stukken hebben vanaf 16 maart 2009 ter inzage gelegen.

Op 26 maart 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en Y. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland maakt bezwaar tegen de wijze van vaststelling van het eindcijfer voor de module 'Statistiek voor HBO' op 27 januari 2009. Het eindresultaat is opgebouwd uit een cijfer voor de tussentoets (dat voor 20% het resultaat bepaalt) en een cijfer voor het eindtentamen (dat voor 80% het resultaat bepaalt). In de herkansingsperiode in juli wordt echter het eindresultaat voor 100 % bepaald door het eindtentamen. Aangezien appelland in januari 2009 een 5.5 heeft behaald voor het eindtentamen (met daarnaast een voor 20% meetellende onvoldoende voor de tussentoets) voelt hij zich benadeeld omdat hij met het behaalde resultaat voor de eindtoets in de herkansingsperiode in juli 2009 het desbetreffende vak met een voldoende zou hebben kunnen afsluiten. Naar zijn opinie wordt daardoor eenzelfde prestatie op verschillende wijze beoordeeld. Dit klemt zijns inziens des te meer omdat hij bij vergelijking van voorgaande januari en juli tentamens qua structuur en inhoud geen verschil tussen beide heeft kunnen ontdekken, behalve dat bij de tussentoets de statistische berekeningen niet met behulp van de computer gedaan worden. Appelland geeft bovendien aan dat hij, omdat hij nu alsnog op het einde van het studiejaar dit vak moet herkansen, problemen krijgt met zijn studieplanning en studiebelasting.

Verweerster meldt dat appelland sinds het jaar van inschrijving in de pre-master Marketing Management vijf tentamenmogelijkheden heeft gehad voor het vak 'Statistiek voor HBO', waarvan hij er twee heeft benut. In de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de FEB, 2008-2009, hierna te noemen de regeling, is in art. 12 betreffende de herkansingen aangegeven dat het mogelijk is tweemaal per academisch jaar tentamen te doen, waarbij tussentoetsen in beginsel niet herkansbaar zijn. Art. 13 geeft aan dat de examinatoren het resultaat vaststellen en voor aanvang van de colleges de weging van de deoltoetsen bepalen en dat het resultaat van een niet-herkansbare toets niet meetelt in het resultaat van de herkansing.

Bovendien stelt verweerster dat appellant al eerder aan het reguliere tentamen had deelgenomen en daardoor op de hoogte was van de weging van de toetsen.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college overweegt dat de faculteit de bevoegdheid heeft zelf het onderwijs in te richten en in regelgeving op te nemen. Het college stelt op basis van de gedingstukken en de verklaringen ter zitting vast dat appellant heeft deelgenomen aan de deoltoetsen voor het vak 'Statistiek voor HBO' en dat de weging van deze deoltoetsen is verlopen conform de regeling. Bovendien hebben beide partijen aangegeven dat zowel de weging van de twee deeltentamens als van het herkansingstentamen vooraf bekend was. Appellant heeft vervolgens geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die verweerster zouden noodzaken om van de regeling af te wijken. Het college heeft op basis van de gedingstukken en de verklaringen ter zitting derhalve geen aanwijzingen dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Het college acht derhalve het beroep ongegrond.

Overigens geeft het college verweerster in overweging dat de fase minnelijke schikking bij een ingesteld beroep niet uitsluitend bedoeld is om een appellant ten aanzien van verweerster de gelegenheid te geven de beroepsgronden mondeling toe te lichten en vervolgens al dan niet tot een schikking te komen. Het geeft verweerster tevens de gelegenheid om appellant uitleg te geven over de genomen beslissing, deze beslissing nog eens te heroverwegen en/of appellant te adviseren, bijvoorbeeld over de aanpak van een vak en/of de studieplanning.

Aldus besloten op 26 maart 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter