

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, van 16 februari 2009, ontvangen 18 februari 2009, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) d.d. 30 januari 2009 betreffende de vaststelling van de uitslag van het door appellant behaalde tentamen voor het vak 'Microeconometrics' van de masteropleiding Operations Research and Management Science.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 23 maart 2009 medegedeeld appellant uitgenodigd te hebben voor een gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking, maar dat appellant de uitnodiging heeft afgeslagen. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 16 april 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn appellant en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant geeft aan op een aantal punten bezwaar te hebben tegen de vaststelling van de uitslag.

Zijn eerste bezwaarpunt betreft het feit dat lopende het curriculum voor het tweede deel het aantal in te leveren opdrachten gewijzigd werd in die zin dat geen twee maar drie opdrachten (waarvan opdracht klein zou zijn) ingeleverd dienden te worden, die evenals voorheen bij twee opdrachten, in totaal voor 20 % zouden meetellen. Appellant is de mening toegedaan dat halverwege een cursus de tentamenonderdelen niet gewijzigd mogen worden en voor zover dat wel zou mogen dan met de relatieve weging tussen de drie opdrachten rekening had gehouden dienen te worden.

Zijn tweede bezwaarpunt betreft het feit dat bij de vijfde inleveropdracht een kwart van de eerste pagina onderaan wit gelaten was. Appellant voelt zich daardoor op het verkeerde been gezet. Vanwege het feit dat alle behandelde econometrische modellen aan bod gekomen waren was hij er namelijk ten onrechte van uitgegaan dat alle opgaven op de eerste pagina stonden. Omdat hij alle beschikbare punten gescoord heeft voor de opgaven op de eerste pagina, acht hij het bovendien onredelijk dat hem niet toegestaan is/wordt alsnog de laatste opgave te maken. Zijn derde bezwaarpunt is de naar zijn mening onduidelijke formulering van vraag 1c van deel I van het schriftelijk tentamen, omdat onvoldoende aanwijzingen gegeven zijn voor de vereiste mate van detail in het te geven antwoord. Appellant acht dit in strijd met art. 8 lid 3 van de Regels en Richtlijnen voor de examencommissie FEB, 2008-2009.

Als vierde bezwaarpunt voert appellant aan dat zowel vraag 2b van deel I en vraag 1b van deel II van het schriftelijk tentamen ten onrechte fout zijn gerekend en onderbouwt dit met verwijzingen naar literatuur en doctrine respectievelijk verwijzing naar de asymmetrie van de waardering.

Verweerster stelt dat het tentamen door twee examinatoren onafhankelijk van elkaar is beoordeeld en gezamenlijk tot het resultaat van de beoordeling zijn gekomen. Verweerster geeft aan niet de inhoudelijke beoordeling van de docenten te toetsen, maar enkel of de docenten zich bij de beoordeling hebben gehouden aan algemene rechtsregels en aan de eisen van redelijkheid en billijkheid. Verweerster heeft de betrokken docenten hun oordeelsvorming laten toelichten en is tot de conclusie gekomen dat geen sprake is van enige schending van voornoemde beginselen.

Verweerster is daarnaast de opinie toegedaan dat van een faculteit in redelijkheid niet verlangd kan worden iedere beoordeling als zodanig inhoudelijk over te doen of over te laten doen.

Het college is op grond van de gedingstukken en met name het verhandelde tijdens de zitting duidelijk geworden dat appelland zijn beroep niet alleen kennelijk om louter principiële redenen heeft ingesteld, maar ook slechts met het doel om een hoger punt te krijgen voor het door hem behaalde tentamen voor het vak 'Microeconomics' van de masteropleiding Operations Research and Management Science.

Daargelaten dat het gelet op het door appelland voor eerdergenoemd tentamen behaalde cijfer dan enkel gaat om een marginaal hoger punt, dient dat hoger punt op zichzelf echter geen wezenlijk materieel belang, bijvoorbeeld voor de vraag of het tentamen al dan niet behaald is of voor het al dan niet verkrijgen van enig judicium.

Aldus en waar appelland desgevraagd ter zitting ook geen enkel ander materieel belang voor zijn beroep heeft aangevoerd, is het college van oordeel dat appelland geen redelijk belang bij zijn beroep heeft (gesteld) en acht c.q. verklaart het college het beroep derhalve niet ontvankelijk.

Aldus besloten op 16 april 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter