

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, van 18 februari 2009 tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) d.d. 3 februari 2009 betreffende de vaststelling van de uitslag van het door appellant behaalde tentamen voor het vak 'Stochastic Models' van de masteropleiding Operations Research and Management Science.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 23 maart 2009 medegedeeld appellant uitgenodigd te hebben voor een gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking, maar dat appellant de uitnodiging heeft afgeslagen. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 16 april 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn appellant en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant geeft aan bezwaar te hebben tegen de vaststelling van de uitslag van het tentamen dat bestond uit een schriftelijk tentamen en een inleveropdracht. Appellant is van mening dat het resultaat van de inleveropdracht op onredelijke wijze tot stand is gekomen en dat hij voor deze opdracht in plaats van een 9,5 een 10 verdient.

Een van de kritieken van een Engelstalige docente is dat hij bij zijn uitwerking van de inleveropdracht, die bestond uit een stuk tekst en een stukje matlabcode ter ondersteuning commentaar tussen de matlabcode in het Nederlands had geschreven. Het commentaar bestond uit tekst die tussen de code is opgenomen om de code sneller inzichtelijk te maken. Appellant vindt de kritiek van de docente niet terecht, omdat ten eerste alle relevante informatie in het Engels in het tekstgedeelte was opgenomen en ten tweede omdat de opdracht ging over een deel van de stof dat door een Nederlandstalige docent was behandeld en uitgedeeld en waarbij deze docent aangaf dat de opdracht bij hem ingeleverd moest worden, - "so that I can run them"-, waardoor appellant in de veronderstelling verkeerde dat de taal geen probleem vormde. Het derde bezwaarpunt tegen de kritiek van de docente is, aldus appellant, het feit dat nergens de verplichting is opgenomen om opdrachten in het Engels te doen. In de WHW is weliswaar in art. 7.2 aangegeven dat een andere taal dan het Nederlands kan worden gebezigd, overeenkomstig een door het instellingsbestuur vastgestelde gedragscode. Bovendien vermeldt het Studentenstatuut in art. 3.1.3 dat van het Nederlands mag worden afgeweken en is in de toepasselijke Onderwijs en Examenregeling opgenomen dat voldoende kennis van de Engelse taal een vereiste is voor toelating tot de opleiding, maar in de opinie van appellant moet per geval bekeken worden of het nodig is een andere taal dan het Nederlands te bezigen. In combinatie met voornoemd tweede bezwaarpunt is appellant van mening dat hem niet aangerekend kan worden dat het commentaar door hem in het Nederlands is geschreven, te meer omdat de docente het in het Nederlands gestelde commentaar begrepen zal hebben. Ze heeft immers twee jaar geleden bij een bachelorcursus gezegd dat studenten hun vragen best in het Nederlands konden stellen, als ze het moeilijk vonden dat in het Engels te doen, omdat ze het waarschijnlijk wel zou kunnen verstaan.

Bovendien had de docente kritiek op de uitwerking, omdat deze niet eenvoudig aan te passen is aan een andere situatie. In de opdracht stond echter niet aangegeven dat de oplossing universeel diende te zijn. Bovendien had de docent dan ook geen data hoeven te geven waarmee gewerkt moest worden. Juist door getallen te geven, zo betoogt appelland, is sterk de suggestie gewekt dat alleen dat geval aandacht behoeft. Appelland acht dit in strijd met art. 8 lid 3 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie FEB, 2008-2009, dat bepaalt dat de vraagstelling duidelijk dient te zijn en voldoende aanwijzingen dient te bevatten voor de vereiste mate van detail in de antwoorden. Appelland is van mening dat zelfs als de opdracht universeel dient te zijn, het onredelijk is om 40% van de modelleerpunten niet toe te kennen, omdat hij de code in vijf minuten kan veralgemenen; het denkwerk wijkt zijns inziens immers in het algemene geval niet af.

Appelland vermeldt tijdens het met de docente gevoerde gesprek over deze opdracht van haar vernomen te hebben dat zij niet zal overgaan tot ophoging van het eindresultaat naar een 10, ook niet indien de beroepsprocedure positief zou verlopen, omdat zij van mening is dat hij voor de inleveropdracht geen 10 verdient. Appelland acht deze handelwijze in strijd met het gelijkheidsbeginsel, rieken naar willekeur en blijf geven van misbruik van bevoegdheid, omdat de bevoegdheid tot het bepalen van de normering niet bedoeld is om het belang van een student bij een beroepsprocedure weg te nemen.

Verweerster stelt dat het tentamen door twee examinatoren onafhankelijk van elkaar is beoordeeld en dat zij gezamenlijk tot het resultaat van de beoordeling zijn gekomen. Verweerster geeft aan niet de inhoudelijke beoordeling van de docenten te toetsen, maar enkel of de docenten zich bij de beoordeling hebben gehouden aan algemene rechtsregels en aan de eisen van redelijkheid en billijkheid. Verweerster heeft de betrokken docenten hun oordeelsvorming laten toelichten en is tot de conclusie gekomen dat geen sprake is van enige schending van voornoemde beginselen. Verweerster is daarnaast de opinie toegedaan dat van een faculteit in redelijkheid niet verlangd kan worden iedere beoordeling als zodanig inhoudelijk over te doen of over te laten doen.

Het college is op grond van de gedingstukken en met name het verhandelde tijdens de zitting duidelijk geworden dat appelland zijn beroep niet alleen kennelijk om louter principiële redenen heeft ingesteld, maar ook slechts met het doel om een hoger punt te krijgen voor het door hem behaalde tentamen voor het vak 'Stochastic Models' van de masteropleiding Operations Research and Management Science.

Daargelaten dat het gelet op het door appelland voor eerdergenoemd tentamen behaalde cijfer dan enkel gaat om een marginaal hoger punt, dient dat hoger punt op zichzelf echter geen wezenlijk materieel belang, bijvoorbeeld voor de vraag of het tentamen al dan niet behaald is of voor het al dan niet verkrijgen van enig *judicium*.

Aldus en waar appelland desgevraagd ter zitting ook geen enkel ander materieel belang voor zijn beroep heeft aangevoerd, is het college van oordeel dat appelland geen redelijk belang bij zijn beroep heeft (gesteld) en acht c.q. verklaart het college het beroep derhalve niet ontvankelijk.

Aldus besloten op 16 april 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter