

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 8 april 2009 van X hierna te noemen appelland, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen d.d. 23 maart 2009 betreffende het door appelland behaalde eindcijfer voor het vak 'Fiscale Economie' van de bacheloropleiding Bedrijfseconomie.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 11 mei 2009 bericht dat op 7 mei 2009 een gesprek met appelland heeft plaatsgevonden, maar dat geen schikking tot stand is gekomen. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 11 juni 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn beide partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland maakt bezwaar tegen het toegekende punt voor het schriftelijk tentamen van het vak 'Fiscale Economie'. Appelland voert aan benadeeld te zijn bij de beoordeling c.q. herbeoordeling van opgave 4a en 4b van het tentamen. Appelland stelt dat de door hem gegeven antwoorden volledig zijn, omdat zij de gestelde vragen beantwoorden en onderbouwt dit concreet aan de hand van de gestelde vragen en het door hem gegeven antwoord. Indien de examiner een uitvoeriger antwoord zou hebben verwacht, had, zijns inziens, de vraag anders gesteld moeten worden. Appelland is derhalve van mening dat hij voor beide vragen het maximaal te behalen aantal punten (5) zou toegekend dienen te krijgen en niet het gegeven aantal (3,5), waardoor hij het desbetreffende vak met een voldoende resultaat zou kunnen afsluiten.

Verweerster meldt dat eindresultaat van de cursus bestaat uit een tussentoets (15% van het eindresultaat) en een tentamen (85% van het eindpunt). Appelland heeft voor de tussentoets 7,3 behaald. Voor het tentamen konden maximaal 100 punten worden gehaald. Tijdens zitting geeft verweerster aan dat in tegenstelling tot hetgeen in het verweerschrift is gesteld haar inmiddels gebleken is dat wanneer het verzochte aantal punten van 1,5 bij het resultaat van het tentamen zou worden opgeteld, het eindresultaat afgerond zoals appelland opmerkt inderdaad op een voldoende uitkomt. Vervolgens meldt verweerster dat het gehele tentamen is nagekeken door twee examinatoren. Beide deskundigen waren van oordeel dat de beantwoording door appelland van vraag 4a en 4b van het tentamen niet excellent was en daardoor niet het maximale aantal te behalen punten verdiende. De herbeoordelende examiner heeft de werkwijze en redenering bij de beoordeling toegelicht aan zowel appelland als aan verweerster. Verweerster heeft vervolgens geconcludeerd dat zij geen onjuistheden bij de totstandkoming van het resultaat heeft kunnen ontdekken.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college stelt op basis van de gedingstukken en de verklaringen ter zitting vast dat de tentaminering, beoordeling en inzage voor het vak 'Fiscale Economie' is gebeurd conform de 'Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie FEB, 2008-2009' hierna te noemen de regeling. De beoordeling van het onderhavige schriftelijke tentamen heeft kennelijk plaatsgevonden volgens vooraf aangelegde maatstaven door twee deskundigen. Na de beoordeling van het examen is aan appellant de gelegenheid geboden de beoordeling in te zien en te bespreken met de docent die verantwoordelijk was voor de inzage. Deze docent heeft het tentamen herbeoordeeld en geconstateerd dat de eerste beoordelaar naar zijn opinie terecht het door appellant voor het betreffende vraagstuk betwiste aantal punten heeft toegekend. De herbeoordelaar heeft appellant over het resultaat van deze herbeoordeling schriftelijk geïnformeerd. Uit de door verweerster verschaft informatie blijkt dat beide deskundigen die de uitwerking van opgave 4a en 4b door appellant beoordeeld hebben tot eenzelfde waarderingsresultaat komen. Het college acht de gehanteerde zorgvuldigheid bij de beoordeling en de verschaffing van inzage in de waardering van het tentamen niet onredelijk. Niet, althans onvoldoende, is het college gebleken dat de vraagstelling van opgave 4a en 4b van dien aard was dat deze in strijd was met art. 8 lid 3 van de regeling. Het college is van oordeel dat niet is gebleken dat in dezen sprake is van een van de zijde van verweerster onzorgvuldig handelen, dan wel dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college acht derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 11 juni 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter