

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het ongedateerde beroep, op 23 maart 2009 ontvangen door de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen op 23 maart 2009 en na doorzending door de examencommissie ontvangen op 14 april 2009 door het college, van X, hierna te noemen appellant, tegen het besluit d.d. 5 maart 2009 van voornoemde examencommissie waarbij hem geen toestemming wordt gegeven in het tweede semester van het eerste studiejaar tot het afleggen van tentamens van het tweede jaar.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster op 14 mei 2009 laten weten op 7 mei een gesprek met appellant te hebben gehad, maar dat de poging tot minnelijke schikking gefaald heeft. Hierbij werd tevens verweer gevoerd.

Op 11 juni 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant niet aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunt nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant, na twee jaar studie aan de Erasmus Universiteit, waardoor hij vrijstellingen heeft verkregen voor diverse vakken, als eerstejaarsstudent studierend aan de bacheloropleiding 'International Business' aan de UvT, wil graag zoveel mogelijk studiepunten (ects) halen om te voorkomen dat hij gezien de duur van de studie problemen krijgt met de studiefinanciering vanuit Finland. Bovendien heeft hij gepland in september 2009 zijn studie in een Spaanstalig land voort te zetten, waarbij hij bepaalde vakken afgerond dient te hebben. Appellant acht het gezien voornoemde omstandigheden redelijk af te wijken van de regelgeving en vindt dat de faculteit hem deze mogelijkheid zou moeten bieden.

Verweerster stelt dat toelating tot de opleiding impliceert toelating tot de tentamens van de propedeutische fase van de opleiding. Ze geeft aan niet af te wijken van art. 4.1.2 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen, 2008-2009, hierna te noemen de regeling, waarbij het slechts toegestaan is om tweede jaarsvakken af te leggen indien reeds 45 studiepunten (ects) behaald zijn, tenzij er sprake is van omstandigheden, zoals genoemd in art. 4.1.3 van de regeling, waarbij echter een maximale studielast van 30 ects per semester van toepassing is.

Verweerster meldt dat appellant sinds het studiejaar 2008/2009 staat ingeschreven voor de bacheloropleiding en tot nu toe 42 studiepunten heeft behaald. Hij heeft echter, aldus verweerster, 30 studiepunten voor de verplichte vakken behaald, waarvan 24 studiepunten op basis van de vrijstellingen. Dit betekent dat appellant in het eerste semester van het huidige studiejaar aan de UvT daadwerkelijk slechts 6 studiepunten voor het verplichte eerstejaarsprogramma heeft behaald. Voor het tweede semester van dit studiejaar dient appellant op basis van het verplichte eerstejaarsprogramma 30 studiepunten te behalen.

Verweerster acht het op grond daarvan niet aangewezen om appellant toe te staan tweedejaarsvakken te doen, terwijl hij nog een volledig semesterprogramma aan eerstejaarsvakken heeft openstaan.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Verweerster heeft het ter zake door haar gevoerde beleid uiteengezet in haar verweerschrift en tijdens de zitting mondeling toegelicht. Het college is van oordeel dat het beleid van verweerster op zich niet onredelijk is, mits uitzondering kan worden gemaakt in bijzondere omstandigheden. Het college concludeert uit de stukken dat het eerstejaarsprogramma van appellant in het tweede semester van dit studiejaar een studielast heeft van 30 studiepunten (ects). Dit is gezien de in art. 7.4 van de WHW voorgeschreven studielast van 60 studiepunten per studiejaar een volledig semesterprogramma. Verweerster heeft voor het college voldoende aannemelijk gemaakt dat 30 studiepunten per semester voor een eerstejaarsstudent zowel in het algemeen, als in het bijzonder in het geval van appellant, - hij heeft immers als eerstejaarsstudent nog te voldoen aan de BSA-verplichtingen -, een reële studiebelasting is en dat pogingen om meer vakken te behalen in de regel ten koste gaan van het verplichte eerstejaarsprogramma. Uit de stukken blijkt verder niet dat er zodanige buitengewone omstandigheden aan de orde zijn dat een uitzondering op de regelgeving aangewezen zou zijn. Appellant heeft reeds in het eerste semester van dit studiejaar de mogelijkheid gehad om in overleg met de studieadviseur, -er was immers ruimte in zijn studieprogramma in dat semester tengevolge van vrijstellingen-, op dat moment een aangepast programma te realiseren. Aangezien appellant echter dit studiejaar zijn propedeuse kan behalen en daarna conform de regeling ongeclausuleerde toegang tot alle tweede- en derdejaarstentamens van de opleiding heeft, heeft hij alsnog de mogelijkheid zijn studietempo te versnellen en kan hij indien gewenst tevens deelnemen aan een exchange programma.

Het college komt derhalve op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen. Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 11 juni 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X  
secretaris

X  
voorzitter