

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 12 april 2009, ontvangen 15 april 2009, van X primair tegen het besluit van de examencommissie van de bacheloropleiding Nederlands recht van de Faculteit Rechtsgeleerdheid (FRW) van 28 oktober 2008 waarbij appellante op grond van artikel 19, lid 1a van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid een voorwaardelijke vrijstelling wordt verleend voor het vak 'Inleiding Internationaal en Europees Recht' en secundair tegen het besluit van voornoemde examencommissie betreffende het tentamenresultaat voor het afgelegde deeltentamen voor het desbetreffende vak op 20 maart 2009.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 7 juli 2009 laten weten hiertoe geen mogelijkheid te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 10 september 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellante aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn appellante en verweerster in de gelegenheid gesteld standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante, zijnde een studente aan de bacheloropleiding Nederlands recht, heeft om vrijstelling voor het vak 'Inleiding Internationaal en Europees Recht' verzocht, omdat zij bij de Open Universiteit (OU) het vak 'Inleiding Internationaal Recht' behaald heeft. Verweerster heeft een voorwaardelijke vrijstelling verleend, inhoudend dat appellante het in vergelijking met het vak 'Inleiding Internationaal en Europees Recht' ontbrekend onderdeel in het vak 'Inleiding Internationaal Recht' betreffende de interne markt/ vrij verkeer van goederen (de stof van collegeweek 5) nog diende te behalen. Appellante maakt bezwaar tegen het in een laat stadium en slechts gedeeltelijk verlenen van de vrijstelling, omdat de studiebelasting voor het door haar behaalde vak bij de OU zelfs een hogere studiebelasting (ects) heeft dan het onderhavige vak bij de UvT. Tevens is haar gebleken dat indien een propedeusediploma Rechtswetenschap aan de OU is behaald geen inhoudelijke vergelijking voor dit vak plaatsvindt bij een vrijstellingsverzoek en dat voornoemde vrijstelling dan wel verleend wordt. Op grond hiervan is ze van mening dat met twee maten gemeten wordt.

Daarnaast richt appellante secundair haar beroep tegen het besluit van verweerster betreffende het behaalde resultaat voor het deeltentamen. Zij stelt dat ze het college van week 5 niet heeft kunnen volgen, omdat er een wijziging was opgetreden die niet op Blackboard was geplaatst. Juist over hetgeen tijdens het college behandeld werd, zijn vragen op het deeltentamen gesteld. Tevens geeft ze aan het als ongemakkelijk te hebben ervaren het schriftelijk tentamen af te moeten leggen aan een van de bureaus bij het administratieve personeel, acht ze de gestelde vragen te zwaar en haar deelstof te buiten gaan en de gegeven tijd voor het tentamen, 45 minuten, te kort in vergelijking met de 3 uur voor het volledige tentamen.

Daarnaast voelt ze zich niet correct behandeld door de docent. Ze geeft aan dat de communicatie stroef verliep en dat zij naar haar gevoel te veel energie heeft moeten

steken in het zelf achterhalen van informatie met betrekking tot het te volgen college, het af te leggen tentamen en betreffende de antwoordindicaties.

Verweerster stelt dat het beleid is dat indien een aan een Nederlandse universiteit een volledig programma van het eerste jaar Rechtswetenschap is afgerond de student kan instromen in het tweede jaar Rechtswetenschap bij een andere Nederlandse universiteit. Indien slechts een gedeelte van het eerste jaar is afgerond wordt per vak beoordeeld of vrijstelling kan worden verleend. Vrijstelling wordt slechts verleend als het vak zowel qua zwaarte als qua inhoud in voldoende mate overeenkomt. Verweerster geeft aan dat het door appellante behaalde vak aan de OU niet voorziet in een gelijkwaardige inhoud betreffende de interne markt en dat ze daarom heeft besloten vrijstelling te verlenen onder de voorwaarde dat ze alsnog in een schriftelijk deeltentamen de kennis kan toetsen over de ontbrekende stof. Het betrof naast appellante dit studiejaar nog een andere student.

Bij het deeltentamen wordt zoveel mogelijk aangesloten bij het 'normale' tentamen, mits het deeltentamen aan de eisen van betrouwbaarheid voldoet. Verweerster stelt op basis van de concrete inhoud van de dit jaar opgestelde deeltentamens voor het vak dat de beschikbare tijd, de omvang en zwaarte van het deeltentamen niet disproportioneel zijn. Bovendien gaat aldus verweerster het deeltentamen de stof betreffende 'interne markt' niet te buiten en onderbouwt dit inhoudelijk met een concreet voorbeeld. Voor wat betreft de door appellante gestelde bejegening en gebrekkige informatie geeft verweerster aan dat zowel het secretariaat van het onderwijsbureau als de docent er alles aan gedaan hebben om een en ander goed te laten verlopen. Ter illustratie hiervan voegt verweerster een deel van de e-mailcorrespondentie tussen appellante en docent in kopie bij haar verweerschrift.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, overweegt het college voor wat betreft de ontvankelijkheid als volgt.

Het in geding staande besluit van verweerster betreffende de voorwaardelijke vrijstelling dateert van 28 oktober 2008. In het besluit is aangegeven dat tegen de beslissing binnen vier weken, in casu derhalve uiterlijk 26 november 2008, schriftelijk beroep kan worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens. Appellante heeft echter door middel van een brief, d.d. 25 november 2009, bij verweerster en door middel van een emailbericht van dezelfde datum aan de coördinator van het vak, bezwaar aangetekend. Vervolgens heeft appellante nadat ze onvoldoende resultaat heeft behaald bij beide onder protest afgelegde deeltentamens alsnog beroep ingesteld bij het college. Appellante heeft het college tijdens de zitting niet duidelijk kunnen maken waarom ze niet tijdig bij het college in beroep is gekomen tegen het besluit d.d. 28 oktober en in plaats daarvan en ondanks de in het besluit aangegeven beroepsmogelijkheid bij verweerster bezwaar heeft aangetekend. Aangezien echter conform art. 6:15 van de Awb het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan bepalend is voor de vraag of een beroep tijdig is ingediend acht het college het beroepschrift zowel tegen het besluit d.d. 28 november 2008 als tegen het besluit betreffende het tentamenresultaat voor het op 20 maart 2009 afgelegde deeltentamen voor het desbetreffende vak, ontvankelijk.

Vervolgens overweegt het college ten aanzien van het beroep als volgt:

Art. 19, lid 1a van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen de regeling, is van toepassing. Volgens deze bepaling kan verweerster, na advies van de desbetreffende examinator, vrijstelling verlenen van een tentamen van een onderdeel in de volgende situatie:

*“de student heeft een tentamen behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire opleiding”*

Het college overweegt ten aanzien van het beroep tegen de slechts voorwaardelijk verleende vrijstelling dat het geven van vrijstellingen een discretionaire bevoegdheid van verweerster is. Deze bevoegdheid wordt echter begrensd door de bepalingen van de regeling. Bij de beoordeling van het verschil van mening over de gelijkwaardigheid van de inhoud van beide vakken, zoals omschreven in art. 19, lid 1a, kan het college slechts marginaal toetsen. Verweerster heeft naar het oordeel van het college voldoende aannemelijk gemaakt dat, omdat het vak ‘Inleiding Internationaal en Europees Recht’ de basis legt voor vervolgvakken in het bachelorcurriculum een kennishiaat kan ontstaan in het vervolg van het bachelorcurriculum indien het vak niet volledig beheerst wordt en dat daarop alleen een uitzondering wordt gemaakt voor studenten die het volledige eerstejaarsprogramma aan een rechtenfaculteit behaald hebben, vanwege de landelijke afspraak tussen de rechtenfaculteiten ter voorkoming van overstapproblemen. Het college is op basis van het voorgaande van mening dat verweerster dan ook in redelijkheid tot haar besluit d.d. 28 november 2008 heeft kunnen komen.

Ten aanzien van het beroep tegen het behaalde resultaat voor het deeltentamen overweegt het college als volgt.

Voor wat betreft de omvang en zwaarte van het tentamen acht het college het evenals de examencommissie aangewezen dat het tentamen aan de eisen van betrouwbaarheid voldoet. Verweerster heeft aangegeven dat daartoe voor de eerste tentamenronde een speciaal deeltentamen is gemaakt. Het college heeft geen enkele aanwijzing gevonden dat hierbij onvoldoende zorgvuldig is gehandeld. Dat het tentamenonderdeel in de onderhavige deoltoets omvangrijker is dan de tentaminering van het betreffende onderdeel in het reguliere tentamen, hangt samen met het feit dat dat noodzakelijk is om aan de betrouwbaarheidsvereisten te voldoen.

Bovendien heeft verweerster met het door haar gegeven voorbeeld overtuigend weerlegd dat in het deeltentamen onderwerpen aan de orde zouden zijn gekomen die niet tot de verplichte stof behoorden. Voor wat betreft de procedure bij het verlenen van de voorwaardelijke vrijstelling en de informatieverschaffing betreffende de stof en het af te leggen deeltentamen kan appellante op basis van de door beide partijen overlegde correspondentie het college niet overtuigen dat verweerster daarbij aantoonbaar in gebreke is gebleven.

Het college komt derhalve tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de in het geding staande besluiten heeft kunnen komen en acht het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 10 september 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X  
secretaris

X  
voorzitter