

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d. 2 mei 2009, ontvangen 6 mei 2009, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen d.d. 28 april 2009 waarin aangegeven wordt dat het door hem afgelegde tentamen 'Business Ethics' d.d. 31 maart 2009 niet beoordeeld wordt en waarin hij uitgesloten wordt van deelname aan zeven met name genoemde tentamens gedurende de periode 18 mei tot en met 3 juni 2009.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna de te noemen verweerster, op 7 mei 2009 schriftelijk laten weten appellant reeds op 16 april 2009 in casu gehoord te hebben en dat, gezien het verloop van dat gesprek en de vervolgens in beroep aangevoerde argumenten, een minnelijke schikking niet mogelijk wordt geacht. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 14 mei 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn appellant en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant, studierend aan de pre-masteropleiding International Business, maakt bezwaar tegen het besluit tot niet beoordeling van het door hem afgelegde tentamen en de uitsluiting voor zeven andere met name genoemde tentamens, omdat hij in tegenstelling tot wat verweerster in het door haar aangevochten besluit aangeeft, geen enkele intentie had om te frauderen bij het tentamen 'Business Ethics'. Appellant geeft aan dat hij, omdat hij laat was en even na aanvang van het tentamen in de tentamenzaal had plaatsgenomen, de uitleg van de surveillant over de al niet toegestane materialen bij het tentamen gemist heeft. Bovendien meende hij op basis van de informatie op pagina 1 van het geleidebiljet van het tentamen dat aangeeft onder punt 1: "Examination aids (books, lecture notes, electronic equipment, and the like) that candidates are permitted to use during examinations" te mogen afleiden dat voornoemde materialen toegestaan waren gedurende het tentamen. Appellant vermeldt dat de surveillant die bij aanvang van het tentamen zijn tentamenaanmelding controleerde geen melding heeft gedaan dat voornoemde materialen niet toegestaan waren. Omdat hij al tijd verloren had, is hij naar appellant aangeeft vervolgens direct begonnen met het lezen van de vraag op pagina 2 en heeft daarbij de algemene informatie op pagina 2 gemist.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat gezien de algemene informatie op pagina 2 van het tentamenformulier en met name de informatie onder punt 11 dat aangeeft: "You are not allowed to have any paper at your disposal except for this paper and the answer sheet. The use of any other means of carrying information is also forbidden" appellant had moeten weten dat bij het tentamen geen studiemateriaal mocht worden gebruikt. Verweerster is van oordeel dat het voorhanden hebben tijdens het tentamen van niet toegestaan studiemateriaal op grond van art. 10, lid 2a van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie FEB, 2008-2009, hierna te noemen de regeling, beschouwd moet worden als fraude. Verweerster geeft aan vervolgens conform art. 11 van de regeling de, voor de aard van de naar de visie van verweerster zware fraude, gebruikelijke sanctie te hebben opgelegd.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college acht het op basis van de toegezonden stukken voldoende aannemelijk dat appelland niet toegestaan materiaal voorhanden had. Het college beoordeelt dat als fraude in de zin van art. 10 van de regeling. Voor het bepalen van de redelijkheid van de strafmaat is echter de vraag relevant of er sprake is van zodanige omstandigheden dat een aanpassing van de gebruikelijke straf noodzakelijk is.

Uit de tijdens de zitting door beide partijen overhandigde stukken en de gegeven mondelinge toelichting blijkt dat sprake is van niet volledig consistente informatie op pagina 1 en 2 van het tentamenformulier. Het college acht dit in strijd met de vereiste zorgvuldigheid, die verwacht mag worden bij de opstelling van een tentamen. Daaruit voortvloeiende misvattingen mogen naar het oordeel van het college in redelijkheid niet voor rekening van appelland komen.

Overwegende de door appelland toegelichte feiten met betrekking tot de gang van zaken gedurende het tentamen, sluit het college bovendien niet uit dat appelland werkelijk niet op de hoogte was dat het studiemateriaal niet voorhanden mocht zijn tijdens het tentamen, waardoor het toepassen van een sanctie wegens het voorhanden hebben van niet toegestaan studiemateriaal eveneens niet als redelijk is aan te merken.

Op grond van deze omstandigheden oordeelt het college het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerster binnen veertien dagen na verzending van deze uitspraak met in acht neming van het bovenstaande een nieuw besluit dient te nemen.

Aldus besloten op 14 mei 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter