

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X hierna te noemen de appelland, pro forma ingediend op 29 april 2009 tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen van 6 april 2009 betreffende het door appelland behaalde eindcijfer voor het vak 'Seminar International Business: Finance'. De gronden voor zijn beroep werden door appelland op 3 juni 2009 toegezonden.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten geen mogelijkheid te zien om tot een schikking te komen. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 18 juni 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden. Omdat verweerster tijdens de zitting op een aantal vragen van het college geen antwoord kon geven, zijn met instemming van beide partijen op 22 juni 2009 door het college schriftelijke vragen toegezonden. Verweerster heeft het college op 30 juni 2009 schriftelijk geantwoord, waarop appelland vervolgens op 24 juli jl. schriftelijk gereageerd heeft.

Het tentamencijfer van het vak 'Seminar International Business: Finance' bestaat voor 33% uit het participatiecijfer voor de colleges, voor 33% uit het behaalde cijfer voor de mondelinge presentatie van het onderzoeksvoorstel en voor 33% uit het cijfer voor het schriftelijke onderzoeksvoorstel.

Het programma van het vak omvat zes colleges, waarvan één college ingericht voor individuele raadpleging van de docent betreffende de onderzoeksvorstellen. Bij het onderdeel participatie telt, aldus paragraaf 5 van de syllabus, de aanwezigheid bij de colleges en het leveren van nuttige bijdragen gedurende de onderzoeksbegeleidingsfase.

Appelland, zijnde een bachelorstudent 'International Business' maakt bezwaar tegen het behaalde tentamencijfer. Met name is student het oneens met het toegekende cijfer, een 4.5, voor het onderdeel participatie.

Appelland betoogt dat hij slechts één keer vanwege persoonlijke omstandigheden waardoor hij in zijn thuisland moest zijn, en met voorafgaande kennisgeving aan de docent, niet aanwezig was bij een college. De docent heeft zijn kennisgeving via email beantwoord met 'ok', waardoor bij appelland niet de indruk is ontstaan dat zijn afwezigheid bij voornoemd college nadelige consequenties voor zijn participatiecijfer zou hebben. Omdat hij bovendien van mening was dat hij de stof van het vak beheerste en daarover geen vragen had, heeft hij geen gebruik gemaakt van de, in de sheets als optioneel aangegeven, consultatiemogelijkheid die voor elke individuele student ingeroosterd was in de vorm van een 'walk-in' bij de docent. Appelland meldt dat hij de twee andere onderdelen van het vak de mondelinge en schriftelijke presentatie van het onderzoeksvoorstel, die naar zijn perceptie de kern van het vak inhouden, heeft

afgesloten met respectievelijk een 7.5 en een 8.5., hetgeen naar zijn mening bevestigt dat hij de walk-in bij de docent niet nodig had.

Voor wat betreft de gevraagde nuttige bijdragen gedurende de colleges geeft appellant aan dat behalve de colleges waarin de deelnemende studenten de presentaties verzorgden en waarin hij zich ook interactief opgesteld heeft, naar zijn opinie, het geven van nuttige bijdragen niet echt mogelijk was gedurende de colleges, omdat ze instructief van aard waren.

Voor het onderdeel participatie verdient hij zijns inziens dan ook een 6 (vanwege zijn afwezigheid bij één college) in plaats van de toegekende 4.5.

Verweerster stelt dat in de syllabus is aangegeven dat het onderdeel participatie een derde deel zou uitmaken van het te behalen eindcijfer van het in geding zijnde vak. Tevens wordt in de syllabus aangegeven wat voor dit onderdeel gemeten zou worden. Met name is aangegeven dat aanwezigheid bij alle colleges, het lezen van de verplichte literatuur, het leveren van nuttige bijdragen aan de discussies en het presenteren en het inleveren van de opdracht van elke student verwacht werd.

Verweerster meldt dat door tijdig aanwezig te zijn bij alle colleges een voldoende voor dit onderdeel behaald kon worden, waarbij bonuspunten verdiend konden worden door actieve participatie gedurende de colleges en het laten zien van het onderzoeksvoorstel in wording gedurende de walk-in.

Verweerster toont aan dat in de syllabus de walk-in bij de docent als college is ingeroosterd, vermeldt vervolgens dat er geen sheets zijn aangetroffen die aangeven dat bedoeld college optioneel was, en stelt dat appellant derhalve twee colleges verzuimd heeft.

Daarbij komt dat appellant regelmatig vijf tot tien minuten te laat is gekomen bij de colleges, waar de docent hem overigens niet op aangesproken heeft.

Verweerster stelt dat de docent, aangezien het een kleine groep studenten betrof, bovendien een goed overzicht had van de bijdragen van elke student afzonderlijk en daarbij geconstateerd heeft dat appellant behalve tijdens de mondelinge presentaties te weinig actieve bijdrage heeft geleverd tijdens de colleges. De docent beoordeelde gezien voorgaande overwegingen de participatie van appellant als onvoldoende.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 6 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college acht het in casu van belang of en hoe de wijze van tentaminering voor het onderhavige vak en met name voor het onderdeel participatie van te voren voldoende bekend is gemaakt en of de beoordeling volgens van te voren vastgelegde maatstaven heeft plaatsgevonden.

Uit het door verweerster aangeleverde gedeelte van de syllabus blijkt dat in paragraaf 5 de beoordelingsmaatstaf vermeld wordt. Op basis daarvan wist appellant, althans had kunnen weten, dat de participatie, de mondelinge presentatie en het schriftelijke

onderzoeksvoorstel *gelijkwaardige* waarderingsonderdelen van het vak zijn en dat zijn perceptie dat het in essentie gaat om de mondelinge en schriftelijke presentatie van het onderzoeksvoorstel niet gestaafd wordt. Elk onderdeel maakt immers 33% uit van het eindcijfer.

Paragraaf 4 van de syllabus somt de eisen op waaraan studenten dienen te voldoen, waaronder voor het onderhavige geschil relevant, het bijwonen van elk college en het leveren van nuttige bijdragen aan de discussies.

Uit het rooster, opgenomen in paragraaf 5 van de syllabus blijkt dat de walk-in bij de docent als een college is ingeroosterd. Appellant heeft zijn stelling, dat in de slides werd aangegeven dat voornoemd college niet verplicht was, niet kunnen onderbouwen en door verweerster is aangegeven dergelijke slides niet te hebben aangetroffen. Tevens heeft appellant niet weersproken dat hij een aantal keren bij de colleges 5 á 10 minuten later gearriveerd is. Voor wat betreft de eis tot bijwoning van elk college komt het college derhalve tot de conclusie dat appellant aan twee van de zes colleges niet heeft deelgenomen en bij een niet nader gespecificeerd aantal andere colleges wat later gearriveerd is.

Voor wat betreft de vereiste nuttige bijdrage aan de discussies heeft appellant gesteld dat hij dat bij de twee colleges met de mondelinge presentaties heeft gedaan, maar dat de andere colleges instructief van aard waren, waarbij discussie überhaupt niet aangewezen was.

Het college stelt echter vast dat in de syllabus uitdrukkelijk staat vermeld wat de eisen zijn die aan de studenten worden gesteld. Appellant wist dan wel had moeten weten dat aanwezigheid bij de colleges en een actieve participatie vereist waren. Gelet daarop had het op zijn weg gelegen te informeren naar de consequenties van zijn afwezigheid bij één of meer colleges. Voor zover hij tijdens de colleges van mening was dat een actieve bijdrage niet mogelijk was en hij daartoe geen ruimte kreeg, had hij dit ter discussie moeten stellen tijdens de colleges of hierover bij de docent informatie moeten inwinnen, zeker gezien het kennelijk aanzienlijke waarderingsaandeel van het onderdeel participatie.

Het college is derhalve van oordeel dat de uit de aangeleverde stukken blijkende wijze van totstandkoming van het participatiecijfer geen, althans onvoldoende, aanwijzingen geeft dat in dezen door verweerster onvoldoende zorgvuldig is gehandeld en komt tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Het college acht derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 27 augustus 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter