

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, d.d. 11 mei 2009, ontvangen 14 mei 2009, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) van 28 april 2009, waarbij hem op grond van de fraudebepaling, artikel 10, lid 1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie behorende bij het Onderwijs en Examenreglement, voor het bachelorvak 'Project Management' en de daarbij behorende onderdelen (het tentamen en het 'project contract') de beoordeling wordt geweigerd c.q. ongeldig wordt verklaard, waardoor het vak een volgend collegejaar opnieuw gevolgd dient te worden en waarbij hij tevens wordt uitgesloten voor de tentamens 'Finance 1' en 'Quantative Methods 2' op respectievelijk 2 en 5 juni 2009.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie op 28 mei 2009 laten weten dat zij appelland voorafgaand aan haar besluit op 16 april jl. heeft gehoord en geen mogelijkheid tot een minnelijke schikking te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 2 juni 2009 heeft de voorzitter van het college een voorlopige voorziening getroffen in die zin dat de examencommissie opgedragen werd de deelname van appelland aan de in het besluit uitgesloten tentamens toe te staan, in die zin dat beoordeling van voornoemde mogelijk afgelegde tentamens afhankelijk zou zijn van de uitkomst van het beroep.

Op 11 juni 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens de examencommissie, hierna te noemen verweerster, verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn appelland en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

De bij het groepswerkstuk project contract voor het vak 'Project Management' in hoofdstuk 6 geconstateerde en door verweerster aangevoerde fraude, bestaande uit schending van artikel 10, lid 1 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie, hierna te noemen de regeling, wordt door appelland niet betwist. Appelland geeft echter aan dat hij per abuis de verkeerde versie heeft ingeleverd en dat hij de correcte niet geplagieerde tekstversie ook reeds afgerond had voor de deadline, hetgeen ook aan te tonen is aan de hand van de wijzigingsdatum van het bestand op de USB stick. Appelland maakt bezwaar tegen de zwaarte van de opgelegde straf omdat hij niet de intentie had te frauderen, maar dat bij het inleveren van het werkstuk een vergissing is gemaakt door de verkeerde versie in te leveren. Bovendien vraagt hij, gezien de omstandigheid dat hij vanaf eind augustus 2009 voor twee jaar naar het buitenland vertrekt om deel te nemen aan een uitwisselingsprogramma met een Amerikaanse en een Spaanse universiteit, hem in de gelegenheid te stellen voor zijn vertrek de propedeuse Business Studies af te ronden, hetgeen alleen mogelijk is, indien hij het vak 'Project Management' voor het einde van dit studiejaar kan behalen.

Verweerster meldt dat appellant sinds 2008 studeert aan de bacheloropleiding Business Studies. Het vak 'Project Management' maakt onderdeel uit van het eerstejaarscurriculum. Als onderdeel van de beoordeling van dit vak dienden de studenten in een groep uiterlijk 20 maart 2009 een project contract op te stellen. Dit onderdeel maakt 20% van het eindcijfer van de cursus uit. Student was ingedeeld in team X. Deze groep heeft eerder succesvol met elkaar samengewerkt. De paper voor het project contract van team X bestaat uit zes hoofdstukken en een appendix. Het werkstuk bevat in totaal 13 pagina's. In hoofdstuk 6 (pagina 6 t/m 10) is fraude geconstateerd. Het gewraakte hoofdstuk is een vrijwel één op één kopie van een internetsite. Verweerster geeft aan dat tijdens de hoorzitting die door de examencommissie gehouden is op 16 april door appellant is verklaard dat het hoofdstuk met het geplagieerde materiaal van zijn hand is, dat hij het hoofdstuk in het werkstuk heeft ingevoegd en dat hij het werkstuk voor het project contract ook heeft ingeleverd bij de examinerator. Naar de visie van verweerster is de fraude daardoor gegrond en bevestigd. Pas nadat de docent op 2 april een vermoeden van fraude heeft geconstateerd en team X daarover op 3 april geïnformeerd heeft, meldde de groep dat abusievelijk de verkeerde versie was ingeleverd. Naar de visie van verweerster is dit echter op dat moment niet meer excuseerbaar en is de poging van studenten om door middel van een USB-stick de aanmaakdatum van een document te bewijzen, gezien de mogelijkheid om daarbij te manipuleren, geen optie meer. Appellant heeft tijdens de hoorzitting op 16 april verklaard dat hoofdstuk 6 in de ingeleverde versie van het werkstuk door hem is ingevoegd om als leidraad te kunnen dienen bij het schrijven van het werkstuk. Het bronnen materiaal is echter op dusdanige wijze bewerkt, dat het is herschreven naar de opdracht. Zinnen zijn aangepast en delen van de tekst zijn verwijderd om aan de opdracht te kunnen voldoen. Dit maakt het toevallig laten staan van het bronmateriaal in een conceptwerkstuk betwifelbaar. Verweerster stelt dat daarmee naar haar visie voldaan is aan hetgeen in art. 10 lid 1 van de regeling onder fraude verstaan wordt: 'een handelen of nalaten door een examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt'. Indien appellant door persoonlijke omstandigheden dan wel een druk schema niet in staat is geweest om de correcte versie door te geven dan had appellant zelf de verantwoordelijkheid dienen te nemen om contact op te nemen met zijn groepsgenoten, zodat iemand zijn taken kon overnemen.

Naar de visie van verweerster is de opgelegde sanctie proportioneel en in lijn van de regeling in art. 11 lid 5 van de regeling. Verweerster benadrukt dat de opgelegde maatregel te wijten is aan keuzes die appellant zelf heeft gemaakt. Mocht hij daardoor niet in staat zijn voor het einde van het huidige studiejaar zijn propedeuse af te ronden, dan kan de faculteit daarvoor niet verantwoordelijk worden gehouden.

Verweerster meldt vervolgens nog dat de regels betreffende fraude en plagiaat tijdens de voorlichting aan eerstejaarsstudenten zijn uitgelegd. Bovendien geeft de website van de faculteit informatie over fraude en plagiaat bij universitaire tentamens en werkstukken.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

De in het groepswerkstuk project contract van het vak 'Project Management geconstateerde en door verweerster aangevoerde fraude, bestaande uit grote stukken van een internetsite overgenomen tekst zonder correcte bronvermelding en citering, en daarmee de schending van artikel 10 lid 1 van de regeling is door appellant niet betwist en derhalve strafbaar. Uit de stukken en het verhandelde tijdens de zitting is gebleken dat de taakverdeling die de teamleden zijn overeengekomen niet gelijkwaardig was. Feitelijk is vrijwel het gehele werkstuk door appellant geschreven. Het college is met verweerster van mening dat indien appellant door persoonlijke omstandigheden, dan wel een druk schema, onder druk stond en daardoor niet in staat is geweest om een correcte versie in te leveren, appellant tijdig contact had dienen op te nemen met de groepsleden om een andere taakverdeling af te spreken of indien daarbij problemen ontstonden contact had dienen op te nemen met de docent.

Appellant maakt bezwaar tegen de zwaarte van de opgelegde straf omdat hij niet de intentie had te frauderen, maar per vergissing de verkeerde versie heeft ingeleverd. Verweerster stelt daartegenover dat de strafmaat is bepaald aan de hand van art. 11, lid 5 van de regeling en dat het al dan niet hebben van de intentie om te frauderen niet bepalend is voor de strafmaat, omdat voorbedachte rade niet, althans zeer moeilijk, is te constateren. Verweerster hanteert als beleid dat ze in een situatie als onderhavige het inleveren van een nieuwe versie nadat de docent een vermoeden van fraude constateert en dit aan de groepsleden heeft kenbaar gemaakt, niet meer excuseerbaar acht. Daarnaast worden bij het bepalen van de strafmaat de persoonlijke omstandigheden van betrokkene in aanmerking genomen. In het bijzonder heeft meegewogen dat appellant niet de mogelijkheid onthouden wordt om deel te nemen aan de herkansingsronde. Appellant is weliswaar dit studiejaar uitgesloten van de tentamenmogelijkheden voor het vak 'Project Management' -en als gevolg hiervan het behalen van zijn propedeuse- maar dat is de gebruikelijke strafmaat bij deze vorm van fraude. De eigen keuze van appellant om de studie in het buitenland voort te zetten kan daaraan niet afdoen. Het college, overwegende dat de door verweerster aangevoerde feiten met betrekking tot de schending van artikel 10.1 van de regeling door appellant niet zijn betwist, alsmede dat het beleid en de toepassing van het beleid van de verweerster met betrekking tot geconstateerde fraude naar het oordeel van het college niet onredelijk is, alsmede geen bijzondere omstandigheden naar voren zijn gekomen om daar in de onderhavige casus een uitzondering op te maken, concludeert dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen en verklaart mitsdien het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 11 juni 2009 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter