

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het pro forma beroep d.d. 9 juli 2009 van X, hierna te noemen appelland, tegen de weigering van de examencommissie van de Faculteit Sociale Wetenschappen om hem het tentamenresultaat voor het door hem afgelegde tentamen voor het vak 'Organization Development' d.d. 23 juni 2009 voor de Bacheloropleiding Organisationswetenschappen toe te kennen, omdat het tentamen niet ontvangen is. Appelland heeft op 30 juli 2009 de aanvullende gronden voor zijn beroep ingediend.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 26 augustus 2009 medegedeeld daartoe geen mogelijkheden te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 10 september 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verscheen X, X en X. Tijdens de zitting zijn appelland en verweerster in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland geeft aan het schriftelijk tentamen voor het vak 'Organization Development' op 23 juni 2009 gemaakt en ingeleverd te hebben. Bij aanvang van het tentamen heeft hij de presentielijst getekend. Bij het inleveren van het tentamen is er echter blijkbaar iets fout gegaan, want de surveillant blijkt het inleveren niet aangevinkt te hebben op de lijst, hetgeen kennelijk een noodzakelijke handeling volgens het tentamenprotocol dat surveillanten hanteren en volgens de docent is het gemaakte tentamen ook niet bij hem terecht gekomen. Appelland geeft aan dat hij het tentamen niet zo maar op de tafel heeft gelegd.

Nadat appelland had geconstateerd dat voor hem geen tentamenresultaat op de uitslagenlijst voorkwam, bleek op zijn navraag dat de docent ondanks de door appelland ondertekende presentielijst geen uitgewerkt tentamen van hem had ontvangen. Omdat bovendien de surveillant bij zijn naam op de presentielijst geen vinkje bij inlevering van het tentamen had gezet, zag verweerster ook geen reden om hem tegemoet te komen in zijn compromisvoorstel om op zeer korte termijn een extra tentamen af te leggen omdat op dat moment de stof nog vers in het geheugen zat. Naar zijn opinie heeft hij als student alles gedaan wat van hem verwacht mocht worden bij een tentamen: studeren, tentamen maken, tekenen voor aanwezigheid en het tentamen inleveren. Bovendien blijkt uit de presentielijst dat hij daadwerkelijk aanwezig was. De surveillant had het zijns inziens bovendien moeten opvallen indien iemand zonder inlevering van het tentamen weggelopen was.

Verweerster meldt dat vast staat dat appelland aanwezig was bij het tentamen en de presentielijst heeft ondertekend. Tevens staat vast dat het tentamen nergens is aangetroffen en dat op de presentielijst de naam van appelland niet is aangevinkt door de surveillant, hetgeen een standaard voorgeschreven procedure is bij inlevering van een tentamen. De combinatie van het onvindbaar zijn van het tentamen en het ontbreken van

een vinkje op de presentielijst wijst er naar de visie van verweerster op, dat het tentamen niet is ingeleverd. Verweerster geeft bovendien aan dat het niet persé hoeft op te vallen indien tijdens het tentamen iemand de zaal verlaat en verder lopen tijdens het einde van een tentamen gewoonlijk meer studenten door de ruimte. De surveillant zou hebben verklaard, dat hij zeker een vinkje bij de naam van de student zou hebben geplaatst als het tentamen was ingeleverd.

Het feit dat appellant onmiddellijk nadat de uitslagen bekend waren met de docent contact heeft opgenomen over een eventuele herkansing op korte termijn is naar de opinie van verweerster niet het objectieve bewijs dat het tentamen door hem is ingeleverd.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.12 lid 4 WHW verplicht verweerster de goede gang van zaken tijdens tentamens te bewaken. Deze verplichting omvat tevens de plicht een zorgvuldige procedure te hanteren met betrekking tot het innemen van tentamens. Verweerster heeft de door haar gehanteerde procedure bij de tentaminering het 'Surveillanten reglement van de Universiteit van Tilburg' op schrift aangeleverd. Daarin is opgenomen dat de surveillant een vinkje bij het inleveren van een tentamen dient te plaatsen voor de naam van de tentamenkandidaat, die reeds eerder tijdens het tentamen de presentielijst heeft getekend.

Het is het college al eerder gebleken dat de kans dat een tentamen kwijtraakt nooit helemaal is uit te sluiten. Evenmin is uit te sluiten dat de surveillant vergeet een vinkje te plaatsen bij de naam van de student of het vinkje op een verkeerde plaats zet.

Voor de student is het bij het gehanteerde systeem onmogelijk te bewijzen dat hij het tentamen daadwerkelijk heeft ingeleverd. Hem is het surveillanten reglement niet bekend. Hij is er niet van op de hoogte dat de surveillant een vinkje bij zijn naam moet zetten en al helemaal niet van het belang daarvan. Hij ziet er daarom ook niet op toe en controleert niet dat dat vinkje juist wordt geplaatst. Hij kan het zetten van een vinkje niet zien en krijgt hij geen bewijs van inlevering of het zetten van het vinkje mee.

Dit betekent dat bij de gehanteerde procedure het bewijsrisico van het inleveren van het tentamen geheel bij de student ligt en hij de controle op "het bewijs" dat de universiteit hanteert, geheel niet kan beïnvloeden.

Het college heeft verder geen enkele aanwijzing of vermoeden dat de appellant de zaak probeert op te lichten. In de eerste plaats staat vast dat hij bij het tentamen aanwezig is geweest. Van belang is ook dat hij heeft aangeboden direct opnieuw een tentamen af te leggen waaruit niet kan worden afgeleid dat hij de stof onvoldoende heeft bestudeerd en "op de gok" een tentamen is gaan afleggen.

Gelet op hetgeen hierboven is overwogen is het college van oordeel dat appellant in deze situatie het voordeel van de twijfel dient te krijgen. Het college acht het in dit geval aangewezen appellant op korte termijn een extra tentamenkans voor het desbetreffende vak te bieden, hetgeen overigens ook reeds door appellant is voorgesteld.

Het college beveelt verweester verder aan de procedure bij het inleveren van het tentamen te veranderen, bijvoorbeeld door de student zelf een handtekening bij inlevering te laten zetten en de student op zijn verantwoordelijkheid in deze te wijzen.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het besluit inzake de weigering tot het toekennen van het tentamenresultaat niet in stand kan blijven. Het college draagt verweester dan ook op binnen veertien dagen met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing, voorzien van een deugdelijke motivering, te nemen.

Het college acht mitsdien dat het beroep gegrond is.

Aldus besloten op 10 september 2009 door het College van Beroep voor de Examen.

X  
secretaris

X  
voorzitter