

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het op 21 augustus 2009 door de examencommissie FRW doorgezonden beroep d.d. 20 augustus 2009 van X, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Rechtsgeleerdheid (FRW) van 21 juli 2009, verzonden 23 juli 2009, waarbij hem geen toestemming wordt verleend om een vervangend mondeling tentamen af te leggen in het vak 'Rechtsfilosofie B'.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 11 september 2009 medegedeeld op 9 september 2009 met appelland een gesprek te hebben gehad waarbij echter geen schikking is bereikt. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 24 september 2009 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens de examencommissie, hierna te noemen verweerster, verscheen X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland, student aan de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, geeft aan in verband met buitengewone omstandigheden verweerster schriftelijk verzocht te hebben op een andere datum dan het curriculum daarvoor aangeeft het hertentamen 'Rechtsfilosofie B' door middel van een vervangend tentamen te mogen afleggen. Appelland doet een beroep op overmacht en overlegt informatie van ProRail over de treinstoring vanaf 12.00 uur 's middags op het traject Gilze Rijen - Tilburg West op de dag van het hertentamen, 30 juni 2009, waardoor bussen ingezet werden. Appelland geeft aan dat hij van de treinstoring op de hoogte was en tussen Breda en Gilze Rijen de stoptrein wilde nemen van 14.25 uur en vervolgens de door de NS ingezette bus. Omdat het bij NS echter niet goed verliep, kwam hij die middag pas om 16.35 uur in Tilburg West aan, terwijl het tentamen om 15.45 uur begonnen was.

Appelland geeft aan niet op de hoogte te zijn geweest van de regeling 'Verzoek om vervangend tentamen' en de daar in gestelde eis dat alleen een vervangend tentamen wordt toegestaan indien bij de eerste tentamengelegenheid minimaal een 4,5 behaald is. Daarnaast vraagt appelland zich af of de op de website geplaatste regeling, om in aanmerking te komen voor een vervangend tentamen, wel gebaseerd is op de Onderwijs- en Examenregeling.

Verweerster stelt daartegenover een regeling vastgesteld te hebben voor het maken van uitzonderingen op art. 16, lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, 2008-2009, hierna te noemen de regeling, op grond van buitengewone omstandigheden. Deze regeling 'Verzoek om vervangend tentamen' is aan studenten tijdens de introductieperiode mondeling bekend gemaakt en is te vinden op de website. Verweerster heeft deze regeling als bijlage toegevoegd bij het verweerschrift en geeft tevens aan waar deze regeling op de site

gevonden kan worden. Verweerster stelt dat appellant van de regeling op de hoogte was c.q. had kunnen zijn. Verweerster geeft aan dat de regeling inhoudt dat, indien een student bij het reguliere tentamen een 4,5 of 5 scoort en vervolgens niet aan de herkansing kan deelnemen vanwege buitengewone omstandigheden en student de omstandigheid voor aanvang van het tentamen meldt bij de onderwijsbalie, student recht heeft op een vervangend tentamen. De achterliggende gedachte bij de regeling is dat verweerster alleen een vervangend, in de regel een mondeling tentamen wil toestaan indien de student de reguliere tentamenkans op een serieuze wijze benut heeft. Appellant heeft aan beide hiervoor genoemde voorwaarden niet voldaan.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college overweegt dat de faculteit de bevoegdheid heeft zelf het onderwijs in te richten en in regelgeving op te nemen. Het college acht het op basis van de overgelegde stukken en het gestelde tijdens de zitting voldoende aannemelijk dat appellant de regeling voor het aanvragen van een vervangend tentamen kende of had kunnen kennen en beoordeelt deze regel voor een vervangend tentamen in het geval van buitengewone omstandigheden en de aanvullende eisen daarbij in dit geval niet als onredelijk.

Het college concludeert dat het behaalde resultaat bij het eerste tentamen niet voldoende is gezien het vereiste in de regeling en merkt tevens op dat niet is gebleken dat appellant niet kon voldoen aan de eis om, wanneer het door bijzondere omstandigheden niet mogelijk is om deel te nemen aan het reguliere schriftelijke tentamen, voor aanvang van het tentamen contact op te nemen via de studentenbalie.

Daarnaast overweegt het college dat het al dan niet op tijd aanwezig zijn bij een tentamen voor eigen risico van de student is. Daarbij komt dat appellant op een tijdstip ruim voor tentamenaanvang wist dat het openbaar vervoer op het door hem af te leggen traject ontregeld was en had hij gezien de beperkte afstand wellicht ook nog voor een andere vervoersmogelijkheid kunnen kiezen.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 24 september 2009 door het College van Beroep voor de Examen.

X
secretaris

X
voorzitter