

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, van 26 januari 2010, tegen het besluit d.d. 19 januari 2010 van de examencommissie van de Faculteit Rechtswetenschappen, hierna te noemen verweerster, betreffende het door appelland behaalde tentamencijfer voor het vak 'Burgerlijk procesrecht en geschiloplossing' van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft op 9 februari 2010 een gesprek tussen partijen plaatsgevonden, waarbij appelland zijn bezwaren tegen twee van de tentamenvragen heeft laten vallen. Appelland liet weten zijn beroep voor wat betreft twee tentamenvragen te handhaven. In reactie hier op werd verweer gevoerd.

Op 25 maart 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig, vergezeld door een studiegenoot. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Het beroep van appelland richt zich tegen de beoordeling van twee multiple choice vragen - vraag 10 en vraag 14 - van het schriftelijke tentamen 'Burgerlijk Procesrecht en Geschiloplossing'. De uitkomst van dit tentamen kan, aldus appelland, van wezenlijke invloed zijn op zijn eventueel te behalen judicium. Appelland stelt twijfels te hebben over de als juist beoordeelde antwoorden van deze twee tentamenvragen. Hij is van mening dat de door hem gegeven antwoorden als juist zouden moeten worden beoordeeld. Appelland onderbouwt zijn betoog uitgebreid met teksten uit de voorgeschreven literatuur. Zijns inziens hebben de examinatoren tijdens de inzage geen deugdelijke motivering gegeven voor de stelling, dat het door hem gegeven antwoord bij twee van de tentamenvragen niet het meest juiste antwoord is. Daarom is hij van mening dat de examinatoren niet in redelijkheid tot de onderhavige tentamenbeoordeling hebben kunnen komen.

In het verweerschrift en ter zitting gaat verweerster uitgebreid inhoudelijk in op de twee tentamenvragen en de hierbij behorende antwoorden. Verweerster geeft aan dat de antwoorden die appelland heeft gegeven niet de meest juiste antwoorden zijn en onderbouwt dit. Verweerster stelt het tentamen zorgvuldig te hebben opgesteld met behulp van twee docenten en een onderwijskundige. Vervolgens geeft verweerster aan dat na dit tentamen een algemene inzagemogelijkheid en een 'inloopspreekuur' is geboden dat studenten met vragen in de gelegenheid stelde een nadere toelichting op het tentamen te krijgen. Appelland was hierbij aanwezig. Hem is toen zeer geruime tijd uitleg gegeven over de juiste beantwoording van de tentamenvragen en waarom de door appelland gegeven antwoorden niet als juist zijn aangemerkt. Na afloop van het inloopspreekuur heeft vervolgens de coördinator van het vak op verzoek van appelland opnieuw uitleg gegeven over de beantwoording van één van de tentamenvragen. Ter zitting geeft verweerster aan dat beide vragen op selecterend vermogen zijn getoetst en dat vraag 10 als zodanig is aangemerkt. Vervolgens is dit ter beoordeling van de onderwijskundige van het Onderwijsbureau van de faculteit voorgelegd, die heeft aangegeven dat vraag 10 weliswaar moeilijk maar als juist kon worden aangemerkt.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen. Dit betekent dat het college niet kan treden in de inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student of de beoordeling welk antwoord van een tentamenvraag als juist moet worden aangemerkt.

Het college is van oordeel dat de wijze van tentamineren voor het betreffende tentamen als zorgvuldig beoordeeld kan worden. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat meerdere docenten en de onderwijskundige van de faculteit zowel de vragen als de antwoorden hebben gecontroleerd. De beoordeling van het onderhavige tentamen heeft bovendien kennelijk plaatsgevonden volgens vooraf aangelegde maatstaven. Na de beoordeling van het tentamen is aan appellant de gelegenheid geboden de beoordeling in te zien tijdens de algemene inzagemogelijkheid en het tentamen vervolgens te bespreken met de verantwoordelijke docenten tijdens het inloopspreekuur. Tijdens de evaluatie van de tentamenscores zijn door de docenten en de onderwijskundige geen zorgwekkende waarden geconstateerd bij de meerkeuzevragen waarop appellant zijn beroep richt. Het college heeft op basis van de gedingstukken en de verklaringen ter zitting geen aanwijzingen dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 maart 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X

secretaris

X

voorzitter