

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellante, d.d. 28 januari 2010, tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid (FRW) van 13 januari 2010, waarbij haar geen vrijstelling werd verleend voor het vak Economie, Recht en Management van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 2 maart 2010 laten weten dat er een gesprek heeft plaatsgevonden maar dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 11 maart 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellante aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn appellante en verweerster in de gelegenheid gesteld standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante geeft aan dat zij een verzoek tot vrijstelling voor het vak Economie, Recht en Management van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid heeft ingediend op 5 januari 2010 omdat zij in 2009 de HBO-opleiding Economie, Recht en Management heeft afgerond. Tijdens het eerste hoorcollege van voornoemd vak heeft de docent aangegeven dat studenten die deze volledige HBO-opleiding hadden afgerond vrijstelling voor het vak konden krijgen. Appellante maakt gezien deze toezegging van de docent bezwaar tegen het niet verlenen van de vrijstelling en stelt dat de stof van het vak overeenkomt met hetgeen zij gedurende haar HBO-opleiding heeft geleerd. Tevens verbaast het appellante dat verweerster blijkbaar van mening is dat een gehele HBO-opleiding niet opweegt tegen een inleidend vak dat slechts enkele weken duurt.

Verweerster stelt dat vrijstellingen slechts verleend worden op grond van artikel 19 lid 1 sub a van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleidingen van de Faculteit Rechtswetenschappen, 2009-2010, hierna te noemen de regeling, namelijk indien een tentamen, behaald aan een andere *universitaire* instelling, qua inhoud en studiebelasting gelijkwaardig is aan het vak in het curriculum waarvoor een vrijstelling wordt aangevraagd. Verweerster stelt dat dit beleid wordt gevoerd omdat er een wezenlijk verschil is tussen universitair- en HBO-onderwijs voor wat betreft de benadering van de leerstof. Om deze reden is het betreffende vak recentelijk ook opgenomen in de pre-master Recht en Management -waar studenten die de HBO-opleiding Economie, Recht en Management hebben behaald kunnen instromen- omdat de kennis waarover de aan het HBO afgestudeerde studenten beschikken, onvoldoende bleek aan te sluiten op de academische opleiding. Dit rechtvaardigt aldus verweerster haar standpunt dat vakken die tijdens de HBO-opleiding zijn behaald onvoldoende vergelijkbaar zijn met academische vakken en dat op grond daarvan geen vrijstelling dient te worden verleend. Indien de docent al de verwachting gewekt zou hebben dat vrijstelling verleend zou worden dan betreurt verweerster dat ten zeerste. Het oordelen over verzoeken inzake vrijstellingen, en dus het al dan niet verlenen van vrijstellingen, is echter een exclusieve bevoegdheid van verweerster en niet van een docent

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college overweegt dat het oordelen over het al dan niet verlenen van vrijstellingen een discrétionaire bevoegdheid van verweerster is, en geregeld is in art. 19, lid 1a van de regeling.

Het beleid omtrent het niet verlenen van vrijstellingen vanwege het ontbreken van de wetenschappelijke component in de HBO opleidingen is naar het college tijdens zitting is gebleken door de Opleidingscommissie inhoudelijk bekeken en geadviseerd en heeft kennelijk een breed draagvlak binnen de faculteit.

Het college kan op basis van de regeling tevens meegaan in het standpunt van verweerster dat een docent op basis van de regeling niet bevoegd is tot bindende uitspraken betreffende het verlenen van vrijstellingen.

Het college is van oordeel dat, alhoewel het betreuenswaardig is indien de docent verwachtingen heeft gewekt, niet is gebleken dat in dezen sprake is van een van de zijde van verweerster onzorgvuldig handelen, dan wel dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college acht derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 11 maart 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X

secretaris

X

voorzitter