

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d. 6 maart 2010 tegen het besluit van de toelatingscommissie van Center Graduate School -namens de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) d.d. 18 februari 2010 waarin hem de toelating wordt geweigerd voor het geïntegreerde opleidingsprogramma Research Master/PHD in Business, track Organisation.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 20 april 2010 laten weten dat de toelatingscommissie na heroverweging heeft aangegeven daartoe geen mogelijkheid te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 20 mei 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appellant was hierbij, met kennisgeving, niet aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant maakt bezwaar tegen de weigering tot toelating tot het PhD-programma omdat hij van mening is dat hij ambitieus en getalenteerd is en de onderzoeksmogelijkheden die de UvT in de vorm van een PhD-programma biedt daarbij uitstekend passen. Bovendien heeft hij, omdat hij pas in september 2010 de masteropleiding Shipping and Transport aan the Netherlands Maritime University zal behalen, de adresgegevens van de directeur van vernoemde opleiding als referentie opgegeven om de toelatingscommissie in staat te stellen alle gewenste informatie op te vragen betreffende zijn kwaliteiten. Hij vindt het daarnaast vreemd dat hij is afgewezen wegens onvoldoende kwalificatie, zonder dat hem bericht is welk document ontbrak bij zijn verzoek om toelating. In de afwijzing werd hij immers nog dank gezegd voor inzending van alle documenten.

Verweerster geeft aan dat bij toelating tot een PhD-programma bij de Universiteit van Tilburg een aanstelling als *werknemer* aan de orde is en niet een toelating als student. Slechts *studenten* die toegang vragen tot een van de (research)masteropleidingen, inclusief de geïntegreerde research master/PHD programma's van Center Graduate School, hebben een beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op basis van art 7.61 van de WHW. Een afwijzingsbesluit naar aanleiding van een verzoek tot 'toelating' tot een PhD-programma is derhalve niet vatbaar voor beroep bij het CBE.

In het geval dat appellant toch kennelijk de bedoeling heeft toelating te verkrijgen tot het geïntegreerde opleidingsprogramma Research Master/PHD geeft verweerster aan het verzoek als volgt te hebben getoetst:

Toelating als student tot het geïntegreerde Research Master/PHD-programma wordt verleend conform de artikelen 2.3 tot en met 2.5 en 2.8 van het Onderwijs- en Examenreglement voor de (pre)Masteropleidingen FEB, 2009/10 (hierna te noemen: de regeling). Art. 2.3 lid 2 van de regeling voorziet in de mogelijkheid tot afwijzing op grond van de beschikbare capaciteit. Aangezien meer dan 800 studenten om toelating hebben verzocht en derhalve slechts voor 5% opleidingsplaatsen beschikbaar waren, heeft op basis van de selectiecriteria in de regeling en de

informatie die verstrekt is bij de elektronische aanmeldingsformulieren op UvT-web een zeer strenge selectie plaatsgevonden. Alle toelatingsverzoeken werden door twee leden van de toelatingscommissie onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Derhalve was voorzien in een second opinion. De toegelaten studenten hebben GMAT/GRE scores van meer dan 95%, behaalden gemiddeld twee masterdiploma's, hebben studieprogramma's in het buitenland gevolgd, behoren in vergelijking met elkaar tot de beste 5% en overlegden geschreven werk van een zeer hoge kwaliteit.

Het toelatingsverzoek van appellant werd geweigerd aangezien zowel zijn GRE/GMAT score als de twee referentie**brief**ven ontbraken. Voornoemde onderdelen maakten conform de regeling deel uit van de verplicht in te zenden selectiemiddelen bij de toelating.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep tijdig ontvangen en op grond daarvan ontvankelijk en overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW is de toetsing door het college beperkt tot een rechtmatigheidstoetsing. De bevoegdheid tot toelating tot de opleiding is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Aldus dient het college te beoordelen of verweerster in redelijkheid tot het door haar genomen besluit heeft kunnen komen.

Hiertoe wordt in de eerste plaats vastgesteld, dat appellant verzocht heeft om toelating tot een PhD-programma. Zoals echter ook reeds aangegeven door verweerster is toelating tot alleen een PhD-programma niet vatbaar voor een beroep bij het CBE, omdat een verzoek tot toelating tot een PhD-programma bij de UvT een sollicitatieprocedure als (aankomend) werknemer inhoudt en een beroep bij het CBE op basis van de wet uitsluitend ingesteld kan worden door (aankomend)studenten naar aanleiding van afwijzingsbesluiten voor de (research)masteropleidingen. Het college zou in dat geval tot een niet-ontvankelijkheid van het beroep moeten overgaan. Omdat echter mogelijk sprake is van een misverstand en door appellant bedoeld is om toelating te vragen tot het geïntegreerde opleidingsprogramma van Center Graduate School overweegt het college als volgt.

Verweerster heeft uitgelegd dat gezien het grote aantal verzoeken om toelating en de beperkte beschikbaarheid van opleidingsplaatsen de toelatingsprocedure conform de regeling streng diende te worden toegepast, waarbij voorzien was in een second opinion. Gelet op deze omstandigheden komt het college aannemelijk voor dat conform de regeling en de ook bij de aanmeldingsformulieren elektronisch verstrekte informatie betreffende de vereiste academische prestaties slechts de beste 5% konden worden toegelaten. Het college kan verweerster in haar redenering volgen dat, aangezien appellant verzuimde verplichte onderdelen van de selectiemiddelen toe te zenden, tot afwijzing is besloten. Nu voorts de argumenten van appellant in zijn beroepschrift nog eens afzonderlijk zijn gewogen, deze heroverweging niet tot een ander oordeel heeft geleid en door appellant geen informatie is verschaft die aanleiding geeft tot constatering door het college dat in dezen sprake is een onrechtmatig besluit, is het college van oordeel dat verweerster voldoende zorgvuldigheid heeft betracht en in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Gelet op het voorgaande verklaart het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 20 mei 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter