

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellante, d.d. 12 maart 2010 tegen het besluit van de toelatingscommissie van Center Graduate School -namens de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) d.d. 22 februari 2010 waarin haar de toelating wordt geweigerd voor de Research Master in Business, Marketing track.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 20 april 2010 laten weten dat de toelatingscommissie na heroverweging heeft aangegeven daartoe geen mogelijkheid te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 20 mei 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appellante was hierbij, met kennisgeving, niet aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante maakt bezwaar tegen de weigering tot toelating, omdat zij in tegenstelling tot wat verweerster in het door haar aangevochten besluit aangeeft, bij het Honours Programme heeft bewezen te beschikken over een goede beheersing van het Engels en van mening is een uitstekende studente te zijn waardoor zij voornoemde Research Master met succes zal kunnen volgen. Zij geeft aan weliswaar het afgelopen jaar een aantal tentamens te hebben gemist, maar dat is het gevolg van het tegelijk volgen van het bachelorprogramma Economics, de bachelor International Business en het Honours Programme. Appellante betoogt dat indien ze zich geconcentreerd zou hebben op één bachelorprogramma haar resultaten uitstekend zouden zijn. Tevens geeft zij aan een zeer gemotiveerde studente te zijn met een groot doorzettingsvermogen.

Verweerster geeft aan dat toelating tot voornoemde Research Master wordt verleend conform de artikelen 2.3 tot en met 2.5 en 2.8 van het Onderwijs- en Examenreglement voor de (pre)Masteropleidingen FEB, 2009/10 (hierna te noemen: de regeling). Art. 2.3 lid 2 van de regeling voorziet in de mogelijkheid tot afwijzing op grond van de beschikbare capaciteit. Aangezien meer dan 800 studenten om toelating hebben verzocht en er slechts voor 5% opleidingsplaatsen beschikbaar waren, heeft op basis van de selectiecriteria in de regeling en de informatie die verstrekt is bij de elektronische aanmeldingsformulieren op UVT-web een zeer strenge selectie plaatsgevonden. Alle toelatingsverzoeken werden door twee leden van de toelatingscommissie onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Derhalve was voorzien in een second opinion. De toegelaten studenten hebben GMAT/GRE scores van meer dan 95%, behaalden gemiddeld twee masterdiploma's, hebben studieprogramma's in het buitenland gevolgd, behoren in vergelijking met elkaar tot de beste 5% en overlegden geschreven werk van een zeer hoge kwaliteit.

Het toelatingsverzoek van appellante werd geweigerd aangezien zij weliswaar een goede studente, maar geen excellente studente is. Zij hoort in vergelijking met de andere om toelating verzoekende studenten niet tot de beste 5%. Bovendien zal appellante voor haar bacheloropleidingen niet het predicaat 'cum laude' verwerven.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW is de toetsing door het college beperkt tot een rechtmatigheidstoetsing. De bevoegdheid tot toelating tot de opleiding is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Aldus dient het college te beoordelen of verweerster in redelijkheid tot het door haar genomen besluit heeft kunnen komen.

Hiertoe wordt in de eerste plaats vastgesteld, dat de resultaten van de door appellante gevolgde bacheloropleidingen zoals ze zelf al aangeeft in haar beroepschrift dit studiejaar enigszins achter blijven en dat ze nog enige hertentamens dient af te leggen. Haar resultaten zijn over het algemeen kennelijk weliswaar goed maar niet uitstekend, hetgeen blijkt uit het uitblijven van het predicaat 'cum laude'.

Verweerster heeft uitgelegd dat gezien het grote aantal verzoeken om toelating en de beperkte beschikbaarheid van opleidingsplaatsen de toelatingsprocedure conform de regeling streng diende te worden toegepast, waarbij voorzien was in een second opinion. Gelet op deze omstandigheden komt het college aannemelijk voor dat conform de ook bij de aanmeldingsformulieren elektronisch verstrekte informatie betreffende de vereiste academische prestaties slechts de beste 5% konden worden toegelaten. Het college kan verweerster in haar redenering volgen dat appellante daar niet toe behoorde. Nu voorts de argumenten van appellante in haar beroepschrift nog eens afzonderlijk zijn gewogen, deze heroverweging niet tot een ander oordeel heeft geleid en door appellante geen informatie is verschaft die aanleiding geeft tot constatering door het college dat in dezen sprake is een onrechtmatig besluit, is het college van oordeel dat verweerster voldoende zorgvuldigheid heeft betracht en in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Gelet op het voorgaande verklaart het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 20 mei 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter