

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d. 22 maart 2010 tegen het besluit van de toelatingscommissie van Center Graduate School -namens de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) d.d. 22 februari 2010 waarin hem de toelating wordt geweigerd tot het geïntegreerde opleidingsprogramma Research Master/PHD Microeconomics.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 21 april 2010 laten weten dat de toelatingscommissie na heroverweging heeft aangegeven daartoe geen mogelijkheid te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 20 mei 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appellant was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant maakt bezwaar tegen de weigering tot toelating tot het PhD-programma omdat hij van mening is dat hij daarbij uitstekend zou passen, gezien zijn passie voor het onderwerp en de onderzoeksmogelijkheden die de UvT biedt. Bovendien heeft hij als onderzoeksassistent en docent al bijna drie jaar op voornoemd gebied onderzoek gedaan en lesgegeven. Hij geeft aan vanuit zijn vakgebied graag een bijdrage te willen leveren aan de verbetering van de maatschappij en de wetenschap. Appellant meldt uitstekende resultaten behaald te hebben bij zijn studie en bovendien een harde werker te zijn, te beschikken over uitstekende onderzoeksvaardigheden en daarvoor ook door de Chileense overheid een volledige beurs te zijn toegekend. Tot slot is hij van mening dat de samenwerking tussen zijn universiteit, de Pontificia Universidad Catolica de Chile (PUC) en de UvT tevens voor hem een goede basis is om een PhD-programma aan de UvT tot een succes te kunnen maken.

Verweerster geeft aan dat bij toelating tot een PhD-programma bij de Universiteit van Tilburg een aanstelling als *werknemer* aan de orde is en niet een toelating als student. Slechts *studenten* die toegang vragen tot een van de (research)masteropleidingen, inclusief de geïntegreerde research master/PHD-programma's van Center Graduate School, hebben een beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op basis van art 7.61 van de WHW. Een afwijzingsbesluit naar aanleiding van een verzoek tot 'toelating' tot een PhD-programma is derhalve niet vatbaar voor beroep bij het CBE.

In het geval dat appellant toch kennelijk de bedoeling heeft toelating te verkrijgen tot het geïntegreerde opleidingsprogramma Research Master/PHD heeft verweerster het verzoek als volgt getoetst:

Toelating als student tot het geïntegreerde Research Master/PHD-programma wordt verleend conform de artikelen 2.3 tot en met 2.5 en 2.8 van het Onderwijs- en Examenreglement voor de (pre)Masteropleidingen FEB, 2009/10 (hierna te noemen: de regeling). Art. 2.3 lid 2 van de regeling voorziet in de mogelijkheid tot afwijzing op grond van de beschikbare capaciteit. Aangezien meer dan 800 studenten om toelating hebben verzocht en derhalve slechts voor 5% opleidingsplaatsen beschikbaar waren, heeft op basis van de selectiecriteria in de regeling en de

informatie die verstrekt is bij de elektronische aanmeldingsformulieren op UvT-web een zeer strenge selectie plaatsgevonden. Alle toelatingsverzoeken werden door twee leden van de toelatingscommissie onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Derhalve was voorzien in een second opinion. De toegelaten studenten hebben GMAT/GRE scores van meer dan 95%, behaalden gemiddeld twee masterdiploma's, hebben studieprogramma's in het buitenland gevolgd, behoren in vergelijking met elkaar tot de beste 5% en overlegden geschreven werk van een zeer hoge kwaliteit.

Het toelatingsverzoek van appellant werd geweigerd aangezien zijn GRE/GMAT score te laag was.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep tijdig ontvangen en op grond daarvan ontvankelijk en overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW is de toetsing door het college beperkt tot een rechtmatigheidstoetsing. De bevoegdheid tot toelating tot de opleiding is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Aldus dient het college te beoordelen of verweerster in redelijkheid tot het door haar genomen besluit heeft kunnen komen.

Hiertoe wordt in de eerste plaats vastgesteld, dat appellant verzocht heeft om toelating tot een PhD-programma. Zoals echter ook reeds aangegeven door verweerster is toelating tot alleen een PhD-programma niet vatbaar voor een beroep bij het CBE, omdat een verzoek tot toelating tot een PhD-programma bij de UvT een sollicitatieprocedure als (aankomend) werknemer inhoudt en een beroep bij het CBE op basis van de wet uitsluitend ingesteld kan worden door (aankomend)studenten naar aanleiding van afwijzingsbesluiten betreffende de toelating tot de (research)masteropleidingen. Het college zou in dat geval tot een niet-ontvankelijkheid van het beroep moeten overgaan. Omdat echter mogelijk sprake is van een misverstand en door appellant bedoeld is om toelating te vragen tot het geïntegreerde opleidingsprogramma van Center Graduate School overweegt het college als volgt.

Verweerster heeft uitgelegd dat gezien het grote aantal verzoeken om toelating en de beperkte beschikbaarheid van opleidingsplaatsen de toelatingsprocedure conform de regeling streng diende te worden toegepast, waarbij voorzien was in een second opinion. Gelet op deze omstandigheden komt het college aannemelijk voor dat conform de regeling en de ook bij de aanmeldingsformulieren elektronisch verstrekte informatie betreffende de vereiste academische prestaties slechts de beste 5% konden worden toegelaten. Het college kan verweerster in haar redenering volgen dat appellant daar niet toe behoorde, aangezien zijn GRE/GMAT score niet tot de top 10% behoorde. Nu voorts de argumenten van appellant in zijn beroepschrift nog eens afzonderlijk zijn gewogen, deze heroverweging niet tot een ander oordeel heeft geleid en door appellant geen informatie is verschaft die aanleiding geeft tot constatering door het college dat in dezen sprake is een onrechtmatig besluit, is het college van oordeel dat verweerster voldoende zorgvuldigheid heeft betracht en in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Gelet op het voorgaande verklaart het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 20 mei 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X
secretaris

X
voorzitter